

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА  
КАК ФАКТОР УВЕЛИЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО  
ИНСТИТУТА ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ**

*Петров Е.С.*

Санкт-Петербургский государственный университет,  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

*В статье рассматриваются региональные органы исполнительной и законодательной власти, а именно один из аспектов, который придает политический вес тому или иному органу публичной власти. В качестве такого был выбран фактор федеральной поддержки региональных органов власти. О том, что такое и как он подсчитывается – посвящена данная статья.*

**Ключевые слова:** *Россия; регион; власть; федерация; исполнительный орган; законодательный орган; федеральная поддержка.*

**FEDERAL SUPPORT AS A FACTOR OF INCREASING  
THE INFLUENCE OF THE REGIONAL INSTITUTION  
OF PUBLIC AUTHORITY**

*Petrov E.S.*

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

*The article deals with regional executive and legislative authorities, namely, one of the aspects that gives political weight to a particular public authority. As such, the factor of federal support for regional authorities was chosen. This article is devoted to what it is and how it is calculated.*

**Keywords:** *Russia; region; government; federation; executive authority; legislative authority; federal support.*

В процессе взаимодействия региональных институтов исполнительной и законодательной власти складывается определенная модель, которая характеризует в какой степени региональные органы исполнительной или законодательной власти оказывают влияние на внутрирегиональную политическую ситуацию. В одном случае, исполнительная власть имеет более весомое положение в вопросе влияния на региональную политику, подчиняя себе региональный парламент, в другом – наоборот, законодательная власть имеет больший политический вес, чем региональное правительство и принимает наиболее важные решения; в третьем случае – обе ветви власти занимают равное положение и принимают решения по принципу консенсуса или компромисса. Существует достаточное количество факторов, благодаря которым одна из ветвей власти получает доминирующее положение над другой, но в этой статье рассматривается один из них, а именно – фактор поддержки исполнительного или законодательного органа со стороны федерального центра.

Для начала необходимо определить то, что является «федеральной поддержкой». Под этим понятием понимается содействие, покровительство, поддержание центральными органами федеральной власти (президент, правительство, федеральное собрание, федеральные политические элиты) региональных органов исполнительной, законодательной власти. Это может выражаться в различных проявлениях, которым также посвящена данная статья.

Существует несколько рейтингов, которые подробно описывают методологию оценки региональных исполнительных и законодательных органов. Коммуникационный холдинг «Минченко Консалтинг» составляет рейтинг высших должностных лиц субъекта в соответствии с определенными критериями. Один из критериев – «Поддержка внутри политбюро 2.0» означает поддержку главы исполнительной власти в рядах федеральной политической элиты. Максимально возможный балл внутри данного критерия – 10 баллов, что соответствует поддержке главы государства, одного члена Политбюро 2.0 и одного кандидата в члены Политбюро 2.0 [1]. Методология данного рейтинга базируется на данных, которые

можно найти в открытых источниках информации. Исследователи предлагают операционализировать каждый контакт главы исполнительной власти с федеральными органами власти. Так, баллы можно получить в следующих случаях: 5 баллов – прямой контакт с главой государства, конечно здесь скорее идет речь о встречах, которые не завершились конфликтной ситуацией. 3 балла – поддержка члена Политбюро 2.0. Под членами Политбюро 2.0 авторы подразумевают некую неформальную структура принятия решений, сложившуюся вокруг Владимира Путина, состав которых может с течением времени видоизменяться. 2 балла – поддержка кандидата в члены Политбюро 2.0. Это лица, наиболее приближенные к членам Политбюро 2.0, но еще не входящие в их состав. 1 балл – поддержка члена «ЦК». Членом «ЦК», как правило, является руководителем федерального министерства или занимающий в нем значительное положение, председатель парламентской партии, либо представитель крупного бизнеса или СМИ. Кроме того, предполагаются определенные «штрафные баллы», которые характеризует конфликты главы исполнительной власти на федеральном уровне. Минус 3 балла – конфликт с членом Политбюро 2.0; минус 2 балла – конфликт с кандидатом в члены Политбюро 2.0; минус 1 балл – конфликт с членом ЦК. Исходя из этих параметров, складывается определенное количество баллов, которое свидетельствует о степени поддержки главы исполнительной власти со стороны федерального центра. Соответственно, чем выше балл по этому критерию у главы исполнительной власти, тем больше вероятность того, что при потенциальном конфликте между региональными ветвями исполнительной и законодательной власти федеральный центр займет сторону исполнительной, что добавит ей шансов на победу. Если балл небольшой, то федеральная поддержка исполнительной власти либо может отсутствовать, либо отдано предпочтение региональному парламенту.

Кроме представленного индекса существуют другие исследовательские центры. «АПЕК»: Рейтинг влияния глав субъектов РФ [4]. Ежемесячно составляет рейтинг влияния глав субъектов, в котором учитываются такие параметры, как отношения губернаторы

с правящей партией на федеральном уровне, встречи с Владимиром Путиным, финансовые средства, получаемые регионом от центра при активной позиции главы региона, отношения с полпредом федерального округа, реализация национальных проектов, которые оказывают все большее влияние на положение главы региона. Все главы субъектов занимают определенные места (от 1 до 85, исходя из количества субъектов). Вероятность поддержки главы исполнительной власти со стороны федерального центра значительно выше у тех, кто находится в лидерах рейтинга. Каждый конкретный случай описывается специалистами из «АПЕК» и выводится динамика того, как менялся рейтинг главы субъекта по истечении времени.

Существуют и другие рейтинги, такие как «Информ – 24»: Национальный Рейтинг Губернаторов, [2] «ЦИК Рейтинг»: Национальный Рейтинг Губернаторов, [3] Фонд «Петербургская политика» [5]. Все эти рейтинги базируются на схожей методологии, которая позволяет предположить уровень поддержки главы исполнительной власти со стороны федерального центра.

На данный момент не существует индексов, которые бы напрямую оценивали поддержку регионального парламента со стороны федеральных органов власти. Это можно объяснить тем, что в региональных институциональных дизайнах предполагается существенный перевес полномочий в пользу исполнительных органов власти, поэтому исследователи априорно считают их ведущими акторами региональных политик. Но, несмотря на это, если абстрагироваться от институционального дизайна и рассматривать реальные политические практики, то можно найти несколько примеров в Российской Федерации, которые иллюстрируют активную роль регионального парламента в региональной политике и значительную самостоятельность от исполнительной власти.

Таким образом, такой параметр как уровень поддержки региональных органов власти со стороны федерального центра поддается количественному измерению, что упрощает дальнейшее сравнение анализируемых кейсов. Но, несмотря на это, исследователи игнорируют положение региональных парламентов, их связь с федераль-

ными органами власти, что делает такой параметр как «федеральная поддержка региональных органов власти» более применимым к органам региональной исполнительной власти, и тогда речь может идти лишь об отсутствии или наличии такой поддержки. Законодательные органы мало поддаются изучению по данному параметру.

### *Список литературы*

1. Минченко Консалтинг // Методология рейтинга устойчивости «Госсовет 2.0» // URL: <https://map.minchenko.ru/metodology> (дата обращения: 25.04.2021).
2. Национальный рейтинг губернаторов // «Информ – 24» [Электронный ресурс] URL: <https://inform-24.com/rating/> (дата обращения: 25.04.2021).
3. Национальный рейтинг губернаторов // «ЦИК Рейтинг» [Электронный ресурс] URL: <http://russia-rating.ru/info/category/gubernators> (дата обращения: 25.04.2021).
4. Рейтинг влияния глав субъектов РФ // «АПЕК» [Электронный ресурс] URL: [http://apecom.ru/projects/list.php?SECTION\\_ID=101](http://apecom.ru/projects/list.php?SECTION_ID=101) (дата обращения: 25.04.2021).
5. Рейтинг фонда «Петербургская политика» // Фонд «Петербургская политика» [Электронный ресурс] URL: <https://fpp.spb.ru/> (дата обращения: 25.04.2021).

### *References*

1. Minchenko Konsalting // Metodologiya reytinga ustoychivosti «Gossovovet 2.0» // URL: <https://map.minchenko.ru/metodology>
2. Natsional'nyy reyting gubernatorov // «Inform – 24» [Elektronnyy resurs] URL: <https://inform-24.com/rating/>
3. Natsional'nyy reyting gubernatorov // «TsIK Reyting» [Elektronnyy resurs] URL: <http://russia-rating.ru/info/category/gubernators>
4. Reyting vliyaniya glav sub"ektov RF // «APEK» [Elektronnyy resurs] URL: [http://apecom.ru/projects/list.php?SECTION\\_ID=101](http://apecom.ru/projects/list.php?SECTION_ID=101)
5. Reyting fonda «Peterburgskaya politika» // Fond «Peterburgskaya politika» [Elektronnyy resurs] URL: <https://fpp.spb.ru/>