

**ПРОБЛЕМА ВЫЯВЛЕНИЯ  
ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ  
МЕЖДУ РОСТОМ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ  
И ВВП НА ПРИМЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ РОССИИ**

*Зибарев М.В.*

Орский гуманитарно-технологический институт  
(филиал) федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Оренбургский государственный университет», г. Орск,  
Оренбургская область, Российская Федерация

*В статье показана методология выявления причинно-следственных связей между ростом реальной денежной массы и ВВП на основании чего делается вывод о том, что такую связь выявить проблематично.*

**Ключевые слова:** реальная денежная масса; экономический рост; Сергей Блинов.

**THE PROBLEM OF IDENTIFYING  
A CAUSAL RELATIONSHIP BETWEEN MONEY  
GROWTH AND GDP BY THE EXAMPLE OF RUSSIA'S  
ECONOMIC DEVELOPMENT**

*Zibarev M.V.*

Senior lecturer, Economics Department, Orsk humanities  
and technology Institute (the branch of) Federal state budgetary  
educational institution of higher professional education “Orenburg  
State University”, Orsk, Orenburg region, Russian Federation

*The article shows the methodology for identifying cause-and-effect links between the growth of the real money supply and GDP, which leads to the conclusion that such a link is problematic to identify.*

**Keywords:** real money supply; economic growth; Sergey Blinov.

*Собака вертит хвостом или хвост собакой?*

**Бен Бернанке**

Экономический рост является одним из важнейших показателей успешности и благополучия страны. Споры о том, что необходимо для роста ВВП, периодически возникают в научной среде и массмедиа. Есть устоявшаяся точка зрения относительно того, что экономический рост порождает рост денежной массы. Именно такая позиция властей ФРС привела к Великой депрессии в 1929 году, – признал Бен Бернанке (председатель Совета управляющих ФРС в 2006–2014 годах) в своем выступлении с лекцией в честь Х. Паркера Уиллиса по экономической политике в Университете Вашингтона и Ли 2 марта 2004 года [3].

Впервые о том, что всё может быть наоборот, заговорил Милтон Фридман. В 1963 году он совместно с Анной Шварц выпустил книгу «Монетарная история Соединенных Штатов, 1867–1960». На основании своего исследования они поставили под сомнение причинно-следственные связи между ростом ВВП и денежной массы. С этого момента в экономической науке появилось направление «монетаризм», провозглашающее тезис, что деньги имеют значение.

Идеи Фридмана были подхвачены Бен Бернанке, который обещал Милтону не допустить подобных явлений в экономике. Свои слова Бернанке сдержал, будучи председателем Совета управляющим ФРС, и мировой кризис «Великую рецессию» в 2008 году мир пережил более-менее благополучно.

Идеи Милтона Фридмана и Бена Бернанке в России развил макроэкономист Сергей Николаевич Блинов. В отличие от Фридмана, г-н Блинов утверждает, что необходимо учитывать не номинальную, а реальную денежную массу (РДМ), которая вычисляется с учетом инфляции. Такой подход г-н Блинов назвал «теорией реальных денег» [2], чем заслуживает высокого уважения.

Свою позицию Сергей Блинов подтверждает огромным количеством статистических данных и разнообразными графиками [1]. Один из них представлен на рисунке 1, на котором показаны изменения темпов прироста РДМ и ВВП за последние два десятка лет в Российской Федерации.

Как видно из графика темпы прироста РДМ (высокие столбики), как правило, всегда в разы выше темпов прироста ВВП (низкие столбики) и их изменения сильно коррелируют между собой.

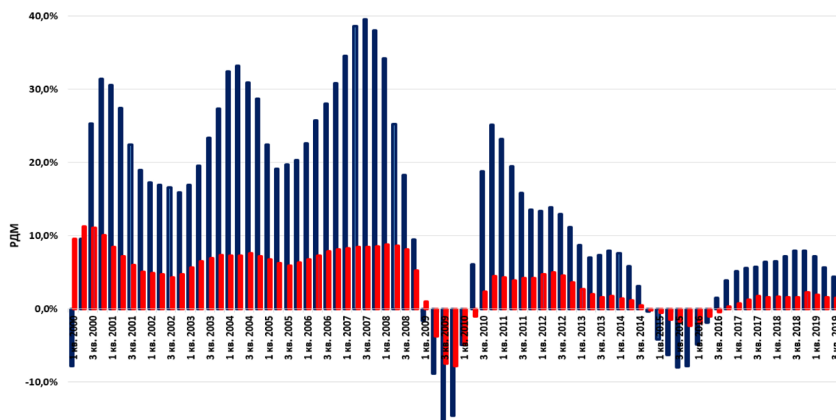


Рис. 1. Характер изменения темпов РДМ и ВВП в России [1]

На основании выявленной зависимости г-н Блинов делает прогнозы экономического роста, которые хорошо коррелируют с официальной статистикой (заметим, не стопроцентно), рисунок 2.

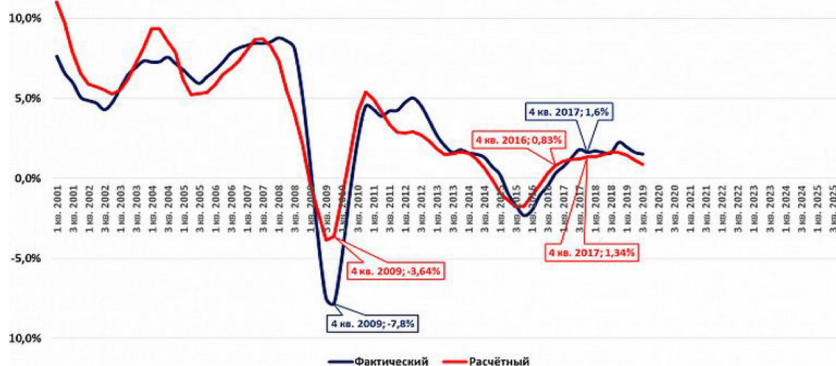


Рис. 2. Прогнозные и фактические темпы роста ВВП в России [1]

В связи с этим возникла цель исследования: выявить величину влияния темпов прироста РДМ на изменения темпов прироста ВВП, используя данные рисунка 1, предоставленные г-н Блиновым.

Таблица 1.

**Выявление зависимости ВВП от РДМ**

Год	Квартал	РДМ %	ВВП %	Корреляция по кварталам «+» – положительная, «-» – отрицательная					Год	Квартал	РДМ %	ВВП %	Корреляция по кварталам «+» – положительная, «-» – отрицательная					
				1	2	3	4	5					1	2	3	4	5	
				2000	1	-7,8	9,5	-					-	+	+	+	2010	1
	2	9,5+	11,3	+	-	-	-	-		2	6,1+	-1,0	+	+	+	-	-	
	3	25,3+	11,1	-	-	-	-	-		3	18,8+	2,4	+	+	-	-	+	
	4	31,4+	10,0	-	-	-	-	-		4	25,2+	4,5	+	-	-	+	+	
2001	1	30,6-	8,4	+	+	+	+	+	2011	1	23,2-	4,3	+	+	-	-	-	-
	2	27,5-	7,2	+	+	+	+	+		2	19,5-	3,9	+	-	-	-	-	
	3	22,5-	6,0	+	+	+	+	+		3	15,8-	4,2	-	-	-	-	+	
	4	19,0-	5,1	+	+	+	+	-		4	13,5-	4,3	-	-	-	+	+	
2002	1	17,2-	4,9	+	+	+	-	-	2012	1	13,4-	4,7	-	-	+	+	+	
	2	17,0-	4,7	+	+	-	-	-		2	13,9+	5,0	+	-	-	-	-	
	3	16,6-	4,3	+	-	-	-	-		3	12,9-	4,6	+	+	+	+	+	
	4	15,9-	4,7	-	-	-	-	-		4	11,2-	3,7	+	+	+	+	-	
2003	1	16,9+	5,6	+	+	+	+	-	2013	1	8,7-	2,7	+	+	+	+	+	
	2	19,6+	6,5	+	+	+	-	-		2	7,0-	2,0	+	+	-	+	+	
	3	23,4+	6,9	+	+	-	-	+		3	7,3+	1,6	-	+	-	-	-	
	4	27,3+	7,4	+	-	-	+	-		4	8,0+	1,8	+	-	-	-	-	
2004	1	32,5+	7,3	-	-	+	-	-	2014	1	7,6-	1,5	+	+	+	+	+	
	2	33,2+	7,3	-	+	-	-	-		2	5,8-	1,2	+	+	+	+	+	
	3	30,9-	7,6	-	+	+	+	+		3	3,1-	0,5	+	+	+	+	+	
	4	28,7-	7,2	+	+	+	+	-		4	-0,4-	-0,2	+	+	+	+	+	
2005	1	22,5-	6,8	+	+	+	-	-	2015	1	-4,1-	-0,5	+	+	+	+	-	
	2	19,2-	6,3	+	+	-	-	-		2	-6,3-	-1,5	+	+	+	-	-	
	3	19,7+	6,0	-	+	+	+	+		3	-8,0-	-1,7	+	+	-	-	-	
	4	20,3+	6,4	+	+	+	+	+		4	-7,8+	-2,3	-	+	+	+	+	
2006	1	22,6+	6,8	+	+	+	+	+	2016	1	-4,9+	-2,0	+	+	+	+	+	
	2	25,8+	7,3	+	+	+	+	+		2	-1,9+	-1,1	+	+	+	+	+	
	3	28,1+	7,9	+	+	+	+	-		3	1,5+	-0,5	+	+	+	+	+	
	4	30,8+	8,2	+	+	+	-	+		4	3,9+	0,3	+	+	+	+	-	
2007	1	34,5+	8,3	+	+	-	+	+	2017	1	5,2+	0,8	+	+	+	-	+	
	2	38,6+	8,5	+	-	+	+	-		2	5,6+	1,3	+	+	-	+	-	
	3	39,6+	8,4	-	+	+	-	-		3	5,7+	1,8	+	-	+	-	-	
	4	38,0-	8,5	-	-	+	+	+		4	6,4+	1,6	-	+	-	-	+	
2008	1	34,2-	8,8	-	+	+	+	+	2018	1	6,5+	1,7	+	-	-	+	-	
	2	25,2-	8,6	+	+	+	+	+		2	7,2+	1,6	-	-	+	-	-	
	3	18,3-	8,1	+	+	+	+	+		3	8,0+	1,6	-	+	-	-	-	
	4	9,5-	5,3	+	+	+	+	+		4	7,9-	2,3	-	+	+	+	+	
2009	1	-1,6-	1,0	+	+	+	+	-	2019	1	7,2-	2,0	+	+	+			
	2	-8,8-	-3,7	+	+	+	-	-		2	5,6-	1,6	+	+				
	3	-15,4-	-7,5	+	+	-	-	-		3	4,4-	1,5	+					
	4	-14,6+	-7,8	-	+	+	+	+		4								
Величина корреляции, %												73	75	64	56	47		

**Выводы**

Наибольшее влияние прироста РДМ на прирост ВВП наблюдается в первых двух кварталах. Пик влияния РДМ на ВВП наблюдается во втором квартале – 75%. (Это как раз тот период – 3–6 месяцев, когда возникает реакция ВВП на РДМ, о чем говорит г-н Блинов).

В последующих кварталах влияние соответственно снижается. Через год влияние РДМ на ВВП менее 50%. ВВП реагирует на убыль прироста РДМ на 15–20% активнее, чем на рост прироста РДМ. Таким образом, ВВП зависит от РДМ на три четверти. Одна четверть влияния на ВВП носит, вероятно, немонетарный характер.

Таблица 2.

**Выявление зависимости РДМ от ВВП**

Год	Квартал	ВВП %	РДМ %	Корреляция по кварталам «+» – положительная, «-» – отрицательная					Год	Квартал	ВВП %	РДМ %	Корреляция по кварталам «+» – положительная, «-» – отрицательная				
				1	2	3	4	5					1	2	3	4	5
2000	1	9,5	-7,8							1	-5,0+	-4,9+	+	+	+	+	-
	2	11,3+	9,5+	+	+	+	-	-	2	-1,0+	6,1+	+	+	+	-	-	
	3	11,1-	25,3+	-	-	+	+	+	3	2,4+	18,8+	+	+	-	-	-	
	4	10,0-	31,4+	-	+	+	+	+	4	4,5+	25,2+	+	+	-	-	-	
2001	1	8,4-	30,6-	+	+	+	+	+	1	4,3-	23,2-	+	+	+	+	+	
	2	7,2-	27,5-	+	+	+	+	+	2	3,9-	19,5-	+	+	+	+	-	
	3	6,0-	22,5-	+	+	+	+	+	3	4,2+	15,8-	-	-	-	+	-	
	4	5,1-	19,0-	+	+	+	+	+	4	4,3+	13,5-	-	-	+	-	-	
2002	1	4,9-	17,2-	+	+	+	+	-	1	4,7+	13,4-	-	+	-	-	-	
	2	4,7-	17,0-	+	+	+	-	-	2	5,0+	13,9+	+	-	-	-	-	
	3	4,3-	16,6-	+	+	-	-	-	3	4,6-	12,9-	+	+	+	+	-	
	4	4,7+	15,9-	-	+	+	+	+	4	3,7-	11,2-	+	+	+	-	-	
2003	1	5,6+	16,9+	+	+	+	+	+	1	2,7-	8,7-	+	+	-	-	+	
	2	6,5+	19,6+	+	+	+	+	+	2	2,0-	7,0-	+	-	-	+	+	
	3	6,9+	23,4+	+	+	+	+	-	3	1,6-	7,3+	-	-	+	+	+	
	4	7,4+	27,3+	+	+	+	-	-	4	1,8+	8,0+	+	-	-	-	-	
2004	1	7,3-	32,5+	-	-	+	+	+	1	1,5-	7,6-	+	+	+	+	+	
	2	7,3	33,2+	-	-	-	-	-	2	1,2-	5,8-	+	+	+	+	+	
	3	7,6+	30,9-	-	-	-	-	+	3	0,5-	3,1-	+	+	+	+	+	
	4	7,2-	28,7-	+	+	+	-	-	4	-0,2-	-0,4-	+	+	+	+	-	
2005	1	6,8-	22,5-	+	+	-	-	-	1	-0,5-	-4,1-	+	+	+	-	-	
	2	6,3-	19,2-	+	-	-	-	-	2	-1,5-	-6,3-	+	+	-	-	-	
	3	6,0-	19,7+	-	-	-	-	-	3	-1,7-	-8,0-	+	-	-	-	-	
	4	6,4+	20,3+	+	+	+	+	+	4	-2,3-	-7,8+	-	-	-	-	-	
2006	1	6,8+	22,6+	+	+	+	+	+	1	-2,0+	-4,9+	+	+	+	+	+	
	2	7,3+	25,8+	+	+	+	+	+	2	-1,1+	-1,9+	+	+	+	+	+	
	3	7,9+	28,1+	+	+	+	+	+	3	-0,5+	1,5+	+	+	+	+	+	
	4	8,2+	30,8+	+	+	+	+	-	4	0,3+	3,9+	+	+	+	+	+	
2007	1	8,3+	34,5+	+	+	-	-	-	1	0,8+	5,2+	+	+	+	+	+	
	2	8,5+	38,6+	+	+	-	-	-	2	1,3+	5,6+	+	+	+	+	+	
	3	8,4-	39,6+	-	+	+	+	+	3	1,8+	5,7+	+	+	+	+	+	
	4	8,5+	38,0-	-	-	-	-	-	4	1,6-	6,4+	-	-	-	-	+	
2008	1	8,8+	34,2-	-	-	-	-	-	1	1,7+	6,5+	+	+	+	+	-	
	2	8,6-	25,2-	+	+	+	+	+	2	1,6-	7,2+	-	-	+	+	+	
	3	8,1-	18,3-	+	+	+	+	+	3	1,6	8,0+						
	4	5,3-	9,5-	+	+	+	+	+	4	2,3+	7,9-	-	-	-	-		
2009	1	1,0-	-1,6-	+	+	+	-	-	1	2,0-	7,2-	+	+	+			
	2	-3,7-	-8,8-	+	+	-	-	-	2	1,6-	5,6-	+	+				
	3	-7,5-	-15,4+	+	-	-	-	-	3	1,5-	4,4-	+					
	4	-7,8-	-14,6+	-	-	-	-	-	4								
Величина корреляции, %												75	71	68	55	48	

### **Выводы**

Здесь похожая картина: вероятность влияния ВВП на РДМ убывает по кварталам. Пик влияния приходится на первый квартал – также три четверти. Не понятно, что на чего влияет, но замечено, что в первом квартале большее влияние у ВВП на РДМ, во втором квартале – у РДМ на ВВП.

Противоречивые результаты данного исследования позволяют заключить, что четкую причинно-следственную связь выявить не удастся: с одной стороны РДМ управляет ВВП, с другой стороны всё наоборот. Здесь возникает своего рода диалектическое противоречие и неопределенность. Это как в электромагнитной волне – электрическое поле порождает магнитное поле, а магнитное поле в свою очередь – электрическое. Что здесь причина, а что следствие?

Как говорит мой оппонент Вячеслав Илларионов-Саблин РДМ и ВВП это одно и то же, поэтому причинно-следственную связь здесь искать бессмысленно. Конечно, РДМ при движении к конечному потребителю, теряет солидную часть своей массы и превращается в ВВП. И как искать в «единстве и борьбе противоположностей» причинно-следственную связь совсем не понятно. Так что вопрос, который поставил Бен Бернанке про собаку, вертящую хвостом, может быть в корне не верным. Скорее всего, надо было говорить не о собаке, а о ползущей извивающейся змее (еще один образ в пикну ползучей инфляции).

### *Список литературы*

1. Блинов С. Денежная масса, атлас иллюстраций, часть 4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://senib.livejournal.com/261986.html> – 5.04.2020.
2. BLINOV Sergey. Real Money and Economic Growth.. MPRA Paper No. 67256, posted 16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/67256/1/> – 5.04.2020.
3. Remarks by Governor Ben S. Bernanke. At the H. Parker Willis Lecture in Economic Policy, Washington and Lee University, Lexington,

Virginia, 2004 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.federalreserve.gov/boardDocs/speeches/2004/200403022/default.htm> – 5.04.2020.

### *References*

1. Blinov S. Denezhnaya massa, atlas illyustratsiy, chast' 4 [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <https://senib.livejournal.com/261986.html> – 5.04.2020.
2. BLINOV Sergey. Real Money and Economic Growth.. MPRA Paper No. 67256, posted 16. [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/67256/1/> – 5.04.2020.
3. Remarks by Governor Ben S. Bernanke. At the H. Parker Willis Lecture in Economic Policy, Washington and Lee University, Lexington, Virginia, 2004 [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <https://www.federalreserve.gov/boardDocs/speeches/2004/200403022/default.htm> – 5.04.2020.