

DOI: 10.12731/2576-9634-2025-9-4-259

EDN: LNWY TZ

УДК 347



Научная статья

## СОСЕДСКИЙ ИНТЕРЕС КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

*А.В. Епифанцев*

### *Аннотация*

**Обоснование.** При рассмотрении правового регулирования соседских отношений обычно оперируют категорией «соседское право», имея в виду субъективное право соседа как участника правоотношений. Что касается категории «соседского интереса», то она не имеет легального определения. Имеющиеся теоретические работы посвящены «интересу», «законному интересу», т.е. более широким понятиям.

**Целью исследования** являлось раскрытие содержания правовой категории «соседский интерес».

**Методы.** Выбор научных методов был обусловлен целями и задачами исследования. Формально-логический метод использован для изучения используемых дефиниций. Применение сравнительно-правового метода позволило сопоставить понятия соседского субъективного права и соседского интереса. Метод моделирования использовался при формулировании содержания исследуемого понятия.

**Результаты.** Предложено авторское определение соседского интереса. Он включает две составляющие: бесконфликтное сосуществование с соседями, а также не только объективное, но и быстрое разрешение возникающих соседских споров. Отмечается, что категорией соседского интереса не охватывается правомочия требования совершения действий от конкретного лица. Соседский интерес охраняется через возможность обжалования действий того, кто мешает его реализации.

**Заключение.** Как отмечается в литературе, в основе правового регулирования соседских отношений лежит учет соседского интереса.

Поэтому, раскрытие данной правовой категории служит основой для дальнейшего формирования соседского права в объективном смысле.

**Ключевые слова:** соседский интерес; соседское право; соседское взаимодействие; правовое регулирование

**Для цитирования.** Епифанцев, А. В. (2025). Соседский интерес как правовая категория. *Russian Studies in Law and Politics / Российские исследования. Право и политика*, 9(4), 150–161. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-4-259>

Original article

## NEIGHBORLY INTEREST AS A LEGAL CATEGORY

*A.B. Epifantsev*

### *Abstract*

**Background.** When considering the legal regulation of neighborly relations, they usually operate with the category "neighborhood law," meaning the subjective right of a neighbor as a participant in legal relations. As for the category of "neighborly interest," it has no legal definition. The existing theoretical works are devoted to "interest", "legitimate interest", i.e. broader concepts.

**Purpose.** The purpose of the study was to reveal the content of the legal category "neighborly interest".

**Methods.** The choice of scientific methods was determined by the goals and objectives of the study. The formal - logical method is used to study the definitions used. The use of the comparative right method made it possible to compare the concepts of neighbor's subjective right and neighbor's interest. The modeling method was used to formulate the content of the concept under study.

**Results.** The author's definition of neighborly interest is proposed. It includes two components: conflict-free coexistence with neighbors, as well as not only objective, but also quick resolution of emerging neighbor disputes. It is noted that the category of neighborly interest does not cover the

authority to demand action from a specific person. Neighborhood interest is protected through the possibility of appealing against the actions of someone who interferes with its implementation.

**Conclusion.** As noted in the literature, the basis of the legal regulation of neighborly relations is taking into account neighboring interests. Therefore, the disclosure of this legal category serves as the basis for the further formation of neighbor law in an objective sense.

**Keywords:** neighbor's interest; neighbor's right; neighborly interaction; legal regulation

**For citation.** Epifantsev, A. B. (2025). Neighborly interest as a legal category. *Russian Studies in Law and Politics*, 9(4), 150–161. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-4-259>

В своем интервью относительно состояния и перспектив развития соседского права И.А. Емелькина указывает, по сути, на принудительную функцию соседского права - заставить считаться с интересами соседей [16]. При этом речь не идет о каком-то конкретном субъективном праве соседа, а именно об интересе.

Категории право (по смыслу имеется ввиду субъективное право) и интерес (законный интерес) зачастую используются совместно. Для примера возможно обратиться к Конституции РФ (ст.ст. 30, 36, 55), Гражданскому кодексу РФ (ст.ст. 1, 13, 287.7), Жилищному кодексу РФ (ст.ст. 30, 35, 79, 83, 91), Гражданскому процессуальному кодексу РФ (ст. 3), Арбитражному процессуальному кодексу РФ (ст. ст. 2, 3) [1; 3; 5; 4; 2].

Такое совместное использование, а не переменное употребление одного понятия вместо другого по типу синонимов, означает, что мы имеем дело с разными правовыми категориями. Между тем ни одна из них не имеет легального определения, что приводит к необходимости обратиться к научной литературе.

Категории представляют собой фундаментальные понятия, отражающие существенные свойства явления. Познание осуществляется в категориях. Изучением категорий в общефилософском смысле занимались, в частности, Аристотель (Категории), И. Кант

(Критика чистого разума), Г.В.Ф. Гегель (Наука логики) [8; 17; 11]. На этом уровне закладывается фундамент для понимания в специальных областях знания.

Н.Н. Аверьяновна по итогам рассмотрения взглядов различных авторов обосновывает важность исследования отдельных явлений правовой действительности через раскрытие их в качестве правовой категории [6].

Е.Ю. Архипова и П.С. Баринов указывают на самостоятельность правовых категорий и разделяют их по различному функциональному назначению: метод познания правовой действительности, формирование каркаса правовой науки, прикладное значение [9]. В данном случае интерес представляет прикладной аспект рассматриваемого понятия.

Для раскрытия категории соседского интереса целесообразно использовать принцип «от общего к частному». В связи с чем, сначала необходимо остановиться на различиях субъективного права и интереса в целом.

Субъективное право, в качестве меры возможного поведения, наряду с субъективной обязанностью, раскрывает содержание правоотношения и обеспечивается юридической обязанностью третьих лиц (В.М. Корельский, Д.В. Перевалов) [21, с. 341]. В его структуре выделяют правомочия дозволения, требования и притязания (Ю.Н. Андреев). Однако, существуют мнения некоторых авторов, которые определяют притязание в качестве отдельного субъективного права. Их точка зрения также заслуживает внимание, но, вместе с тем является исключением из общего подхода [7].

Начало использования категории «интерес», в частности, в качестве выгоды, пользы относят к римскому праву (В.А. Максимов) [19]. На то, что понятие интереса использовалось для разграничения права на частное и публичное обращает внимание В.Г. Голубцов [13].

С.А. Дробышевский приводит примеры понимания интереса в социологии, экономике, психологии, юриспруденции [15]. В социологии интерес рассматривается как отношение субъекта к своей жизни. В экономике это побудительный мотив к хозяйственной деятельности. В психологии речь идет об определенном состоянии индивида.

Однако, несмотря на различия в определениях, в них имеется общая составляющая. Это осознанная потребность, на удовлетворение которой направлено взаимодействие сторон общественного отношения.

Исходя из правосознания субъекта отношений, вполне очевидно, что интерес может быть как правовой, так и неправовой. Реализация противоправного интереса правом не обеспечивается, а запрещается. Соответственно, в объем понятия соседский интерес, который подлежит правовой охране, должны входить потребности положительной направленности.

Также следует отметить, что помимо понятия «интерес», довольно часто используются категории «законный интерес», «охраняемый законом интерес», «правовой интерес». Рассматривать их в качестве тождественных или нет зависит от подходов рассматривающего к праву. Для сторонника естественно - правовой концепции различия есть. Для позитивиста речь идет об одном и том же. Представляется, что в целом, отечественные правоприменение и правореализация построены исходя из позитивистской концепции. Поэтому категория соседского интереса предполагает, что он нормативно закреплён, т.е. является законным.

Такой вывод основан также на том, что если понятия «право» и «интерес» законодатель использует совместно, то одновременного употребления в порядке перечисления категорий «интерес», «законный интерес», «охраняемый законом интерес» не наблюдается. Иными словами, при практическом применении это взаимозаменяемые понятия. Поэтому дальнейшее изложение построено с учетом данного обстоятельства.

Как отмечалось выше, субъективное право включает в себя правомочия дозволения, правомочия требования и правомочия притязания (Ю.Н. Андреев) [7, с.46]. В.В. Субочев отмечает, что субъективные права и законные интересы, по сути, являются дозволениями, но с отличиями между собой [20]. Дозволенное субъективным правом поведение описывается вполне конкретно, в том время как интерес предполагает возможное разрешенное поведение, зачастую выводимое из «духа закона» (В.В. Субочев) [20, с. 53-54]. Очевидно

из-за отсутствия конкретики в отношении обязанного субъекта в формулировании интереса законодатель нормативно ограничивает злоупотребление правом, но не интересом (ст. 10 ГК РФ) [3].

Относительно правомочий требования в структуре интереса В.В. Субочев, М.С. Мятейкович отвергают его наличие [20; 18]. Интересу не корреспондирует конкретная обязанность конкретного лица. Интерес не предоставляет прав на действия кого - либо. Иными словами, интерес представляет собой необеспеченную возможность какого - либо правомерного поведения. Ее реализация зачастую зависит от усмотрения иных субъективно не обязанных лиц (М.С. Мятейкович) [18, с. 20]. При этом защита нарушенного интереса осуществляется посредством обжалования отказа в его реализации. По сути, речь идет об обеспечении справедливости процедуры со стороны лиц, от которых зависит реализация интереса.

Что касается правомочий притязания в структуре законного интереса, то они прямо вытекают из норм Гражданского процессуального кодекса РФ (ст. 3), Арбитражного процессуального кодекса РФ (ст. 2, 3) [4; 2]. При этом следует обратить внимание на то, что в ст. 11 Гражданского кодекса РФ указано только на защиту нарушенных гражданских прав [3].

Относительно второй составляющей, рассматриваемой категории, остановимся на следующем. Носителем интереса и его выразителем является личность. Исходя из концепции лица в гражданском праве, в соседских отношениях таковой может являться как физическое, так и юридическое лицо.

Ю.В. Виниченко выделяет несколько направлений соседского взаимодействия [10]. Это беспрепятственное и комфортное пользование своей и ограниченное пользование соседской недвижимостью, действия в совместных интересах, споры и возмещение вреда. Представляется, что исходя из них и формируются потребности, составляющие основу соседского интереса.

В качестве требования к категориям Е.Ю. Архипова и П.С. Баринов указывают на «необходимость полного и всестороннего охвата ими исследуемого объекта» [9]. Однако, при этом не следует

забывать о словах древнеримского юриста Яволена о том, что «в гражданском праве всякое определение опасно, ведь недостаточно того, чтобы оно могло быть опровергнуто» (Д.50.17.202) [14, с. 563]. Указанные замечания следует учесть при определении рассматриваемой категории.

Учитывая подход Ю.В. Виниченко, основываясь на работах Г.В.Ф. Гегеля «Философия права», а также А.И.Фета «Инстинкт и социальное поведение», возможно сформулировать следующие положения [10; 12, с. 263-266; 22, с. 97-110].

Целью деятельности человека является удовлетворение потребностей. Они различные, но обобщенно можно говорить о потребности в удобстве жизни. Применительно к рассматриваемой теме оно выражается в бесконфликтном сосуществовании с соседями.

Поскольку полностью бесконфликтное сосуществование не возможно, то на повестку выходит «второе удобство» - быстрое объективное рассмотрение возникающих споров.

Согласно А.И. Фету реакция человека на несправедливость относится к социальным инстинктам и данная реакция на биологическом уровне обуславливает требование индивида добиваться восстановления справедливости «здесь и сейчас» [22, с. 109]. Это и формирует потребность на осуществление правосудия не только объективного, но и быстрого.

Исходя из вышеизложенного, в заключении можно сделать следующие выводы:

1. Соседский интерес в качестве правовой категории возможно определить как необеспеченную правомочием требования, но защищаемую в случае неправомерного препятствия в реализации, меру возможного поведения основанного на потребности бесконфликтного сосуществования с соседями, а также быстрого объективного разрешения возникающих между ними споров;
2. Соседский интерес в качестве правовой категории является дозволительным средством правового регулирования;
3. Соседский интерес представляет собой возможное разрешенное поведение лица в рамках соседских отношений;

4. Соседский интерес охраняется посредством обжалования действий препятствующих его реализации;
5. Нормами действующего гражданского законодательства не охватываются ситуации злоупотребления в реализации соседского интереса.

### **Список литературы**

1. *Конституция Российской Федерации* (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Получено из: <http://www.consultant.ru/>
2. *Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации* от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025). Получено из: <http://www.consultant.ru/>
3. *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)* от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025). Получено из: <http://www.consultant.ru/>
4. *Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации* от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025). Получено из: <http://www.consultant.ru/>
5. *Жилищный кодекс Российской Федерации* от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.07.2025). Получено из: <http://www.consultant.ru/>
6. Аверьянова, Н. Н. (2018). Правовая категория как инструмент научного познания (на примере «земли» как категории конституционного права). *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*, 18(4), 450–454. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2018-18-4-450-454>. EDN: <https://elibrary.ru/VRVAAA>
7. Андреев, Ю. Н. (2022). *Субъективные гражданские права: понятие, виды, осуществление и судебная защита* (2-е изд., 408 с.). Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс. [Электронный ресурс]. Получено 19 сентября 2025 г. из цифрового образовательного ресурса IPR SMART: <http://www.iprbookshop.ru/133134.html> (режим доступа: для авторизованных пользователей). ISBN: 978-5-94201-843-6
8. Аристотель. (1978). *Сочинения: в четырёх томах. Т. 2* (687 с.) (З. Н. Микеладзе, Ред.). Москва: Мысль.

9. Архипова, Е. Ю., & Баринов, П. С. (2023). К вопросу о сущности и значении правовых категорий. *Право и государство: теория и практика*, 11(227), 78–81. [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2023\\_11\\_78](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_11_78). EDN: <https://elibrary.ru/JVNFEA>
10. Виниченко, Ю. В. (2011). К вопросу о понятии соседского права. *Сибирский вестник*, 3(54), 49–55.
11. Гегель, Г. В. Ф. (1997). *Наука логики* (799 с.). (Слово о сущем). Санкт-Петербург: Наука.
12. Гегель, Г. В. Ф. (2007). *Философия права* (464 с.). (Великие мыслители). (Б. Г. Столпнер, Пер.; В. С. Соловьёв, вступ. ст.; В. С. Нерсесянц, примеч.). Москва: Мир книги, Литература.
13. Голубцов, В. Г. (2013). Теории разграничения публичного и частного права в дореволюционной российской науке. *Вестник Пермского университета. Юридические науки*, 2(20), 112–119. EDN: <https://elibrary.ru/QCSPOJ>
14. *Дигесты Юстиниана* (Т. VII, полутом 2, 564 с.) (Л. Л. Кофанов, Отв. ред.). Москва: Статут, 2005.
15. Дробышевский, С. А., Протопопова, Т. В., & Ребушев, А. П. (2022). *Интересы и право: монография* (124 с.). Красноярск: Сибирский федеральный университет. [Электронный ресурс]. Получено 19 сентября 2025 г. из: <https://znanium.com/catalog/product/2090868> (режим доступа: по подписке). ISBN: 978-5-7638-4686-7
16. Емелькина, И. А. (2024). Задача соседского права — заставить считаться с интересами соседей и до разумных пределов переносить неудобства, которые причиняет соседство. *Журнал «Закон»*, 10, 8–16. EDN: <https://elibrary.ru/ABAPZL>
17. Кант, И. (1994). *Сочинения: в 8 т. Т. 3* (741 с.). Москва: Чоро. ISBN: 5-8497-0003-X
18. Матейкович, М. С., & Горбунов, В. А. (2011). *Законные интересы в конституционном праве: монография* (256 с.). Москва: Норма: ИНФРА-М. [Электронный ресурс]. Получено 19 сентября 2025 г. из: <https://znanium.com/catalog/product/233408> (режим доступа: по подписке). ISBN: 978-5-91768-197-9
19. Максимов, В. А. (2017). Общие тенденции формирования содержания категории «интерес» в юриспруденции в эпоху Древней

- Греции и Древнего Рима, Средневековья и Возрождения. *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*, 2(74), 44–48. EDN: <https://elibrary.ru/ZFLWQP>
20. Субочев, В. В. (2008). *Законные интересы* (496 с.) (А. В. Малько, Ред.; Российская академия наук). Москва: НОРМА. [Электронный ресурс]. Получено 20 сентября 2025 г. из: <https://znanium.com/catalog/product/132414> (режим доступа: по подписке). ISBN: 978-5-468-00151-6
21. *Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов* (570 с.) (В. М. Корельский, В. Д. Перевалов, ред.). Москва: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997.
22. Фет, А. И. (2008). *Инстинкт и социальное поведение* (2-е изд., расшир. и доп., 720 с.). Новосибирск: ИД «Сова».

### *References*

1. *The Constitution of the Russian Federation* (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020). Retrieved from: <http://www.consultant.ru/>
2. *Arbitration Procedure Code of the Russian Federation* No. 95-FZ of July 24, 2002 (as amended on April 1, 2025). Retrieved from: <http://www.consultant.ru/>
3. *Civil Code of the Russian Federation (Part One)* No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on July 31, 2025) (with amendments and additions effective from August 1, 2025). Retrieved from: <http://www.consultant.ru/>
4. *Civil Procedure Code of the Russian Federation* No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on July 31, 2025). Retrieved from: <http://www.consultant.ru/>
5. *Housing Code of the Russian Federation* No. 188-FZ of December 29, 2004 (as amended on July 31, 2025). Retrieved from: <http://www.consultant.ru/>
6. Averyanova, N. N. (2018). The legal category as a tool of scientific cognition (using “land” as a category of constitutional law as an example). *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law*, 18(4), 450–454. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2018-18-4-450-454>. EDN: <https://elibrary.ru/VRVAAA>

7. Andreev, Yu. N. (2022). *Subjective civil rights: concept, types, exercise, and judicial protection* (2nd ed., 408 p.). Saint Petersburg: Yuridichesky Tsentr Press [Electronic resource]. Retrieved September 19, 2025, from the IPR SMART digital educational resource: <http://www.iprbookshop.ru/133134.html> (access mode: for authorized users). ISBN: 978-5-94201-843-6
8. Aristotle. (1978). *Works: in four volumes. Vol. 2* (687 p.) (Z. N. Mikeladze, Ed.). Moscow: Mysl.
9. Arkhipova, E. Yu., & Barinov, P. S. (2023). On the essence and significance of legal categories. *Law and State: Theory and Practice*, 11(227), 78–81. [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2023\\_11\\_78](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_11_78). EDN: <https://elibrary.ru/JVNFEA>
10. Vinichenko, Yu. V. (2011). On the concept of neighbor law. *Siberian Bulletin*, 3(54), 49–55.
11. Hegel, G. W. F. (1997). *Science of Logic* (799 p.) (*Word on the Essence*). Saint Petersburg: Nauka.
12. Hegel, G. W. F. (2007). *Philosophy of Right* (464 p.) (*Great Thinkers*) (B. G. Stolpner, Trans.; V. S. Solovyov, Introductory article; V. S. Nersesyants, Notes). Moscow: Mir Knigi, Literatura.
13. Golubtsov, V. G. (2013). Theories of distinguishing public and private law in pre-revolutionary Russian science. *Perm University Herald. Legal Sciences*, 2(20), 112–119. EDN: <https://elibrary.ru/QCSPOJ>
14. *Justinian's Digest* (Vol. VII, Part 2, 564 p.) (L. L. Kofanov, Ed.-in-Chief). Moscow: Statut, 2005.
15. Drobyshevsky, S. A., Protopopova, T. V., & Rebushev, A. P. (2022). *Interests and Law: monograph* (124 p.). Krasnoyarsk: Siberian Federal University [Electronic resource]. Retrieved September 19, 2025, from: <https://znanium.com/catalog/product/2090868> (access mode: subscription required). ISBN: 978-5-7638-4686-7
16. Emelkina, I. A. (2024). The task of neighbor law — to make people respect their neighbors' interests and reasonably tolerate the inconveniences caused by proximity. *Journal "Zakon"*, 10, 8–16. EDN: <https://elibrary.ru/ABAPZL>
17. Kant, I. (1994). *Works: in 8 vols. Vol. 3* (741 p.). Moscow: Choro. ISBN: 5-8497-0003-X
18. Mateykovich, M. S., & Gorbunov, V. A. (2011). *Legitimate interests in constitutional law: monograph* (256 p.). Moscow: Norma: INFRA-M

- [Electronic resource]. Retrieved September 19, 2025, from: <https://znanium.com/catalog/product/233408> (access mode: subscription required). ISBN: 978-5-91768-197-9
19. Maksimov, V. A. (2017). General trends in forming the content of the category “interest” in jurisprudence in Ancient Greece and Rome, the Middle Ages, and the Renaissance. *Bulletin of Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2(74), 44–48. EDN: <https://elibrary.ru/ZFLWQP>
20. Subochev, V. V. (2008). *Legitimate Interests* (496 p.) (A. V. Malko, Ed.; Russian Academy of Sciences). Moscow: NORMA [Electronic resource]. Retrieved September 20, 2025, from: <https://znanium.com/catalog/product/132414> (access mode: subscription required). ISBN: 978-5-468-00151-6
21. *Theory of State and Law: textbook for law schools and faculties* (570 p.) (V. M. Korelsky, V. D. Perevalov, Eds.). Moscow: Publishing Group INFRA-M — NORMA, 1997.
22. Fet, A. I. (2008). *Instinct and Social Behavior* (2nd ed., expanded and supplemented, 720 p.). Novosibirsk: Publishing House “Sova”.

### ДАнные ОБ АВТОРЕ

**Епифанцев Андрей Владиславович**, к.ю.н., доцент кафедры  
Правоведение  
*Новосибирский государственный технический университет  
пр. К. Маркса, 20, г. Новосибирск, 630073, Российская Феде-  
рация*  
[epifancev@corp.nstu.ru](mailto:epifancev@corp.nstu.ru)

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Andrey V. Epifantsev**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
of the Department of Jurisprudence  
*Novosibirsk State Technical University  
20, Karl Marx Ave., 630073, Novosibirsk, Russian Federation*  
[epifancev@corp.nstu.ru](mailto:epifancev@corp.nstu.ru)

Поступила 20.10.2025  
После рецензирования 07.11.2025  
Принята 23.11.2025

Received 20.10.2025  
Revised 07.11.2025  
Accepted 23.11.2025