

DOI: 10.12731/2576-9634-2025-9-4-257
УДК 349.6:502.174.3:347.5:34.096

EDN: NMBZQM



Научная статья

ВОЗМЕЩЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ И РАСЧЕТА РАЗМЕРА УЩЕРБА

К.Э. Малкова, А.А. Самсонов

Аннотация

Обоснование. Статья посвящена актуальной в условиях интенсификации промышленной и хозяйственной деятельности теме возмещения экологического вреда и связанным с этим проблемам доказывания и расчета размера ущерба. Предметом анализа выступают правовые и методические сложности определения экологического ущерба, установления причинно-следственной связи и применения действующих расчетных механизмов в практике возмещения вреда окружающей среде.

Цель. Целью статьи является выявление и системное раскрытие основных проблем доказывания экологического вреда и определения размера подлежащего возмещению ущерба, а также обоснование ограниченности существующих правовых и методических инструментов в обеспечении принципа полного возмещения вреда окружающей среде.

Методология. Методологическую основу исследования составляют формально-юридический, аналитический и системный методы, а также элементы сравнительного анализа и обобщения правоприменительной практики. В работе используются положения экологического и гражданского законодательства, подзаконных нормативных актов и доктринальные подходы к оценке экологического вреда.

Результаты. В результате проведенного исследования обосновано, что отсутствие единообразного понятийного аппарата, сложность установления причинно-следственной связи при накопленном и отложенном вреде, а также формализованный характер действующих методик

расчета приводят к неполному возмещению экологического ущерба. Показано, что расчетный экономический ущерб нередко не отражает реального масштаба негативных последствий, включая нематериальные социальные и экологические компоненты, а традиционные формы юридической ответственности не всегда обеспечивают восстановительную направленность правового регулирования.

Область применения результатов. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании экологического законодательства, разработке и корректировке методик расчета экологического вреда, а также в правоприменительной деятельности судебных и контрольно-надзорных органов при разрешении споров о возмещении вреда окружающей среде.

Ключевые слова: экологический вред; экологический ущерб; доказывание; расчет ущерба; причинно-следственная связь; методики; возмещение вреда; окружающая среда

Для цитирования. Малкова, К. Э., Самсонов, А. А. (2025). Возмещение экологического вреда: современные проблемы доказывания и расчета размера ущерба. *Russian Studies in Law and Politics / Российские исследования. Право и политика*, 9(4), 23–42. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-4-257>

Original article

COMPENSATION FOR ENVIRONMENTAL HARM: CONTEMPORARY PROBLEMS OF PROOF AND CALCULATION OF THE AMOUNT OF DAMAGE

K.E. Malkova, A.A. Samsonov

Abstract

Background. The article is devoted to an issue that is highly relevant in the context of intensified industrial and economic activity, namely the compensation of environmental damage and the related problems of proving and calculating the amount of damage. The subject of the analysis includes

legal and methodological difficulties in determining environmental damage, establishing a causal relationship, and applying existing calculation mechanisms in the practice of environmental harm compensation.

Purpose. The purpose of the article is to identify and systematically examine the main problems of proving environmental damage and determining the amount of compensation payable, as well as to substantiate the limitations of existing legal and methodological instruments in ensuring the principle of full compensation for environmental harm.

Methodology. The methodological framework of the study is based on formal legal, analytical, and systemic methods, as well as elements of comparative analysis and generalization of law enforcement practice. The research relies on the provisions of environmental and civil legislation, subordinate regulatory acts, and doctrinal approaches to the assessment of environmental damage.

Results. The study demonstrates that the lack of a unified conceptual framework, the complexity of establishing a causal relationship in cases of accumulated and delayed damage, and the formalized nature of existing calculation methodologies lead to incomplete compensation for environmental harm. It is shown that the calculated economic damage often fails to reflect the actual scale of negative consequences, including intangible social and environmental components, while traditional forms of legal liability do not always ensure the restorative orientation of legal regulation.

Practical implications. The results of the study may be applied in the improvement of environmental legislation, the development and adjustment of methodologies for calculating environmental damage, as well as in the law enforcement activities of judicial and supervisory authorities when resolving disputes on compensation for environmental harm.

Keywords: environmental damage; environmental harm; proof; damage assessment; causal relationship; methodologies; compensation for harm; environment

For citation. Malkova, K. E., Samsonov, A. A. (2025). Compensation for environmental harm: contemporary problems of proof and calculation of the amount of damage. *Russian Studies in Law and Politics*, 9(4), 23–42. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-4-257>

С активным развитием промышленного потенциала России вероятность экологических катастроф увеличивается. Особенно в крупных индустриальных городах. Соответственно, тема доказывания и расчета размера ущерба становится очень актуальной. В статье рассмотрены проблемы, связанные с этими задачами.

В современной эколого-правовой доктрине и законодательстве отсутствует единообразный подход к соотношению понятий «экологический вред», «вред окружающей среде» и «ущерб», что напрямую отражается на механизмах доказывания и определения размера подлежащего возмещению вреда. Конституционное закрепление права на благоприятную окружающую среду и на возмещение причиненного экологического вреда формирует общий ориентир на восстановительную направленность ответственности, однако в отраслевом законодательстве данная категория раскрывается фрагментарно [8, с. 39]. Федеральный закон об охране окружающей среды [1] оперирует прежде всего понятием вреда, причиненного окружающей среде, связывая его с негативными изменениями состояния природных объектов и экосистем, тогда как термин «экологический вред» используется в научном обороте как более сложная, комплексная категория [7, с. 118].

В доктрине экологический вред рассматривается как многоэлементное явление, включающее не только собственно вред природной среде, но и вред жизни и здоровью человека, имущественные потери, а также отложенные и накопленные негативные последствия хозяйственной деятельности. Такое расширительное понимание позволяет объяснить, почему в правоприменении подлежат возмещению не только последствия противоправных действий, но и вред, причиненный правомерной деятельностью, техногенными авариями и экологическими катастрофами. Вместе с тем в нормативных конструкциях отсутствует прямое закрепление единого понятия экологического вреда, что приводит к подмене категорий и смешению правовых режимов ответственности.

Понятие «ущерб» в этой системе чаще всего используется как расчетная и экономическая категория, отражающая стоимостное выражение вреда. Ущерб выступает результатом применения такс,

методик и расчетных моделей, тогда как вред представляет собой юридический факт, с которым закон связывает обязанность по возмещению. Отсутствие четкого разграничения между вредом как правовой категорией и ущербом как итогом расчета приводит к ситуации, при которой доказанность факта негативного воздействия не всегда коррелирует с реальным объемом восстановительных мероприятий [13, с. 102].

Терминологическая неоднородность осложняет и процесс доказывания. Суду и участникам процесса приходится одновременно устанавливать факт причинения вреда окружающей среде, его экологические последствия и обосновывать размер ущерба, подлежащего взысканию. При этом различие в понятийных подходах позволяет по-разному трактовать предмет доказывания и пределы ответственности, что снижает предсказуемость правоприменения и затрудняет реализацию принципа полного возмещения экологического вреда.

На рисунке 1 представлены составляющие понятия «Экологический ущерб» [18]:



Рис. 1. Экологический ущерб

Потенциальный – это ущерб, который существует, но не требует дополнительных затрат на его ликвидацию.

Предотвращенный – представляет собой разницу между возможным и фактическим ущербом. Этот параметр можно считать показателем эффективности расчета ущерба.

Возможный – это ущерб, который может быть нанесен экономике при выбросе загрязняющих веществ в окружающую среду.

Фактический – это реальный ущерб, уже нанесенный экономике в результате вредных выбросов в окружающую среду.

В Постановлении Правительства РФ от 27.12.2023 N 2323 (ред. от 28.10.2024) «Об утверждении Правил организации ликвидации накопленного вреда окружающей среде» [2], в пункте 7в (стр.5), прописаны «Сметные расчеты затрат на проведение ликвидации накопленного вреда», которые включают в себя все виды сметных расчетов. Именно на этот документ можно опираться при решении таких задач.

Рассмотрим схему способов доказывания и виды расчета размера ущерба для возмещения экологического вреда [9]. Способы доказывания состоят из оценки нанесенного вреда и выбора основания для расчета и возмещения ущерба.

Оценка нанесенного ущерба имеет три характеристики: социальная оценка (экономический вред и экологический ущерб); правовая оценка ущерба (правомерный вред и неправомерный вред); экономическая оценка ущерба (по объему и составу выбросов вредных веществ; по стоимости потерь в природной среде и хозяйстве).

Основания для расчета оценки и возмещения ущерба могут быть двух видов – самого факта выбросов или сбросов вредных веществ. И факта нарушения закона.

Порядок возмещения и расчета ущерба может быть следующий: бесспорный порядок (внесение обязательных платежей в Фонд охраны окружающей среды) и исковой порядок (взыскание ущерба после разрешения спора в суде или арбитраже) [10, с. 294].

Как видно из рассмотренной выше схемы, параметров для доказывания и расчета экологического ущерба – достаточно много. Поэтому, неизбежно возникают проблемы в таком расследовании. Остановимся на них подробнее.

Одной из ключевых проблем возмещения экологического вреда в правоприменительной практике выступает установление причинно-следственной связи между хозяйственной деятельностью и наступившими негативными изменениями окружающей среды. В отличие от

классических гражданско-правовых деликтов экологический вред, как правило, носит сложный, многофакторный и пространственно распределенный характер, что существенно осложняет доказывание. Негативное воздействие может проявляться не одномоментно, а спустя значительный промежуток времени, затрагивать несколько природных компонентов одновременно и формироваться в результате совокупности действий различных субъектов.

Особую сложность представляют случаи накопленного и отложенного вреда, когда экологические последствия обусловлены прошлой хозяйственной деятельностью, а непосредственный вредоносный эффект выявляется значительно позже. В таких ситуациях причинная связь утрачивает линейный характер и приобретает вероятностную природу, что вступает в противоречие с традиционными требованиями доказывания. Доктрина указывает, что экологический вред часто формируется как результат длительного антропогенного воздействия, при котором невозможно выделить единственный момент причинения вреда или одного конкретного источника загрязнения.

Дополнительные трудности возникают при диффузном загрязнении, характерном для атмосферного воздуха, водных объектов и почв. В подобных случаях вред формируется под воздействием множества источников, каждый из которых в отдельности может не превышать установленных нормативов, но в совокупности приводит к деградации окружающей среды. Это приводит к смещению акцента с индивидуальной вины на оценку совокупного воздействия, что не всегда находит адекватное отражение в судебных подходах [20, с. 85].

Судебная практика в экологических спорах демонстрирует неоднородность подходов к оценке причинной связи. В одних случаях суды требуют строгого доказательства прямой зависимости между действиями ответчика и конкретным вредом, в других допускается использование презумпций, экспертных заключений и вероятностных выводов. Отсутствие единых критериев приводит к тому, что аналогичные по фактическим обстоятельствам дела могут разрешаться по-разному, а бремя доказывания фактически перекладывается на потерпевшую сторону или публичные органы.

В результате проблема установления причинно-следственной связи становится системным ограничителем реализации принципа полного возмещения экологического вреда, поскольку даже при очевидности негативного воздействия окружающая среда нередко остается без надлежащей компенсации вследствие доказательственных барьеров [15, с. 59].

Одной из важных проблем в России является создание эффективного правового механизма возмещения экологического вреда [4], который будет учитывать не только юридическую ответственность хозяйственных предприятий, но и ответственность других природопользователей: граждан, юридических лиц, публично-правовых образований, а также государственных уполномоченных органов. При такой форме правового механизма возмещение вреда окружающей среде и восстановление ее качественных показателей будет проводиться не только за счет государства, но и за счет самих виновников экологического ущерба. А сами предприятия будут обязаны не только возмещать понесенный ущерб от своей деятельности, но и отвечать за надлежащее состояние окружающей среды в пределах своих хозяйственных объектов, а также принимать меры по предотвращению возможных экологических проблем.

Стоит упомянуть о еще одной проблеме в теме возмещения ущерба. Экологические проблемы могут возникнуть и в результате форс-мажорных обстоятельств. В таких случаях необходимо юридически разделить и закрепить документально факт ответственности между самим хозяйствующим объектом и государством за нанесенный ущерб окружающей среде.

Обозначим следующую проблему в рассматриваемой теме возмещения ущерба и расчета вреда от экологических последствий. Речь идет о методиках расчета ущерба [5]. Существенные трудности в практике возмещения экологического вреда связаны с применением действующих методик и такс, используемых для расчета размера ущерба. Несмотря на формальное наличие утвержденных расчетных инструментов, их использование не всегда позволяет обеспечить реализацию принципа полного возмещения вреда окружающей

среде. Методики, как правило, ориентированы на формализованное стоимостное выражение последствий загрязнения, при этом реальный экологический вред носит более сложный и многоаспектный характер.

Одной из ключевых проблем является ограниченность методик по кругу учитываемых факторов. Расчет, как правило, строится на объеме выбросов или сбросов загрязняющих веществ и их нормативной опасности, тогда как долгосрочные экологические последствия, деградация экосистем, утрата природных функций и восстановительный потенциал территории учитываются лишь косвенно либо не учитываются вовсе. В результате получаемая сумма ущерба отражает лишь часть реального вреда, причиненного окружающей среде.

Дополнительные сложности вызывает вариативность методических подходов в зависимости от вида природного объекта. Для водных объектов, земель, лесов и атмосферного воздуха применяются различные таксы и формулы, что приводит к неоднородности правоприменения и затрудняет сопоставимость расчетов. В отдельных случаях это порождает разночтения между отраслевым законодательством и подзаконными актами, а также между расчетными моделями и фактическими экологическими последствиями.

Проблемным остается и вопрос математической обоснованности расчетов. Методики нередко опираются на усредненные показатели и нормативы, которые не отражают конкретные условия загрязнения, региональные особенности природной среды и степень уязвимости экосистем. Это может приводить как к завышению расчетного ущерба, так и к его существенному занижению, что подрывает доверие к результатам экспертиз и осложняет судебное разбирательство [16, с. 41].

Особое значение данная проблема приобретает в случаях сложных техногенных аварий, в том числе в нефтеперерабатывающей и нефтетранспортной сферах, где точное определение объемов загрязнения и масштабов последствий требует значительного массива исходных данных. Отсутствие части таких данных или невозможность их формализации приводит к тому, что расчет ущерба приобретает

вероятностный характер, а компенсация вреда оказывается неполной по отношению к реально причиненному экологическому ущербу.

Экологический ущерб часто возмещается по решению судебных органов, а сумма ущерба вычисляется по утвержденным государственным методикам Минприроды России. Эти методики не всегда правомерно (математически грамотно и точно) могут дать верные результаты расчетов ущерба, что может приводить к увеличению суммы штрафа для виновника.

Еще одна проблема доказывания и точного расчета экологического ущерба проявляется в некотором разночтении «Лесного Кодекса РФ» и «Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» [3].

Она состоит в том, что понятие «экологического ущерба» в частном праве может отличаться от трактовки этого понятия в Конституционном суде при рассмотрении какого-либо конкретного дела. Это связано с тем, что экологический вред не всегда является очевидным, и может проявиться через несколько лет. Таким образом, на практике имеется отсутствие определенной (точной) временной перспективы, что вызывает ситуацию с невозможностью определения расчета реального ущерба природе.

Существует проблема точной оценки расчета ущерба, которая связана с единой мерой оценки техногенного влияния [17]. Она объясняется тем, что такой расчет требует множества исходных данных. Но, часть из них просто не фиксируется документально, а другая часть не может быть формализована. Так, часть социального, морального и эстетического вида ущербов, имеет стоимостной эквивалент, но в реальности экономически не рассчитывается. Это приводит к тому, что расчетный экономический ущерб изначально получается заниженным по отношению к реальному. Соответственно, компенсация вреда будет неполной.

Отдельного внимания в этой связи заслуживает проблема учета нематериальных компонентов экологического вреда при его оценке и возмещении. Социальные, моральные и эстетические последствия

негативного воздействия на окружающую среду в большинстве случаев признаются в доктрине и правоприменении, однако на практике они практически не включаются в расчет размера подлежащего возмещению ущерба. Несмотря на наличие потенциального стоимостного выражения таких последствий, действующие методики ориентированы преимущественно на материальные и измеримые показатели.

Недооценка данных компонентов приводит к искажению реального масштаба причиненного вреда. Ухудшение качества жизни населения, утрата рекреационного потенциала территорий, снижение привлекательности природных объектов и деградация эстетических характеристик окружающей среды остаются за пределами формализованных расчетов. В результате возмещение экологического вреда приобретает сугубо компенсационный характер, не отражающий всей совокупности негативных последствий для общества.

Сложность учета социальных и эстетических аспектов обусловлена отсутствием единых критериев и методологических подходов к их оценке. Такие последствия не поддаются прямому измерению и зависят от региональных, культурных и природных особенностей конкретной территории. Это приводит к тому, что даже при очевидности негативного воздействия соответствующие элементы вреда фактически исключаются из предмета доказывания и не учитываются при определении размера компенсации.

В условиях подобного подхода принцип полного возмещения экологического вреда реализуется формально. Расчетный ущерб отражает лишь часть реального вреда, тогда как общественные и экологические потери продолжают существовать вне рамок правового регулирования. Это усиливает разрыв между юридическим результатом привлечения к ответственности и фактическим восстановлением нарушенного состояния окружающей среды, что подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования механизмов оценки экологического вреда.

Сложная экономическая проблема доказывания и расчета существует в теме нефтеперерабатывающей промышленности. Речь

идет о точном расчете количества нефти, разлившейся при аварии на нефтепроводе [14]. Этот параметр считается по Методическим указаниям при авариях на магистральных нефтепроводах. Расчет проводится на основании трех возможных разных режимах разлива нефти. При этом, высвечиваются следующие проблемы:

- отсутствие адекватных методик оценки ущерба от загрязнений
- отсутствие специализированных методик оценки эффективности природоохранных мероприятий
- невозможность адекватного обоснования стимулирующих мероприятий
- затруднения при обосновании размеров компенсационных выплат.

Можно обозначить еще несколько проблем в теме доказывания и оценки экологического ущерба в водной среде [19]: отсутствие финансовой ответственности для виновника за нанесенный прошлый ущерб; применение некорректных нормативных методов; процедура экологической экспертизы не требует обязательной стоимостной оценки ущерба.

Анализ обозначенных проблем позволяет сделать вывод о том, что традиционные формы юридической ответственности не всегда обеспечивают достижение восстановительной цели в сфере охраны окружающей среды. Гражданско-правовая, административная и иные классические формы ответственности ориентированы преимущественно на компенсацию вреда в стоимостном выражении либо на применение санкций к правонарушителю, тогда как фактическое восстановление нарушенного состояния природной среды остается вторичным элементом правового механизма [12, с. 662].

В условиях многофакторного, отложенного и накопленного экологического вреда применение исключительно гражданско-правовых конструкций сталкивается с объективными ограничениями. Денежное взыскание, рассчитанное по формализованным методикам, не всегда соразмерно реальному ущербу экосистемам и не гарантирует проведение восстановительных мероприятий. Это приводит к разрыву между юридическим фактом привлечения к ответственности и фактическим улучшением состояния окружающей среды [11, с. 131].

В научных источниках обосновывается необходимость развития специальных эколого-правовых и эколого-процессуальных механизмов, направленных не только на возмещение ущерба, но и на восстановление нарушенных природных компонентов. Такие механизмы предполагают расширение круга обязанностей причинителя вреда, включающих финансирование и организацию восстановительных работ, участие в ликвидации последствий загрязнения, а также превентивные меры по недопущению повторного вреда [6, с. 34].

Соотношение традиционных форм ответственности и специальных экологических механизмов проявляется и в перераспределении бремени доказывания. В рамках эколого-правового подхода акцент смещается с установления формальной вины на оценку совокупного воздействия хозяйственной деятельности и ее последствий для окружающей среды. Это позволяет учитывать специфику экологических деликтов и снижать доказательственные барьеры при защите публичных экологических интересов.

Таким образом, развитие эколого-правовых и эколого-процессуальных инструментов рассматривается как необходимое условие повышения эффективности возмещения экологического вреда и обеспечения реального восстановления благоприятной окружающей среды, что логически завершает анализ проблем доказывания и расчета размера экологического ущерба.

ВЫВОДЫ:

1. В силу достаточно сложной системы доказывания и расчета ущерба при возникающих экологических катастрофах или происшествиях, проблемы при решении этих задач неизбежны. Поэтому, необходимо на государственном уровне, с учетом юридических правил, внедрять повсеместно новые и современные методики определения (доказывания), как самого факта ущерба, так и расчета его последствий.

2. Хозяйствующим субъектам необходимо в своем функционировании принимать все меры для оперативного решения уже происшедших экологических проблем, а также заранее предусмотреть в своих планах деятельности вероятность потенциального

и возможного ущерба. Для этого желательно заложить в бюджет предприятия средства на форс-мажорные ситуации в районе функционирования. А параметр предотвращенного ущерба можно, в таком случае, считать показателем эффективности деятельности организации.

3. Для расчета точного объема затрат от происшедшего (возможного) ущерба следует соотнести методики, выработанные в разных госструктурах для этой цели. Такой общий механизм позволит решить две задачи: правильно рассчитать сумму выплаты для виновника вреда окружающей среды и не допустить неправомерные начисления или недочисления при расчетах экологического ущерба.

4. Можно также предложить следующие рекомендации:

- внести определенные дополнения в теме доказывания и расчета экологического вреда в «Федеральный закон об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ (последняя редакция)

- разработать и принять специальный закон о возмещении экологического вреда, включающий в себя как сам факт доказывания ущерба, так и конкретные методики для расчета величины (или способа его компенсации)

- внести соответствующие дополнения в Гражданский Кодекс РФ и Акты финансового законодательства

- реформировать законодательство в теме экологии об административно-правовой ответственности хозяйствующих субъектов

- выстроить законодательство в теме экологии по системе превенции (предотвращения) возможных ситуаций с нанесением ущерба окружающей среде.

5. На рисунке 2 представлена общая схема порядка возмещения за нанесенный экологический ущерб:

По мнению автора статьи, эту схему можно считать универсальной для расчета и правил возмещения экономического ущерба, с учетом важных конкретных обстоятельств в каждой ситуации экологической катастрофы или возникшей проблемы нанесения вреда окружающей среде.



Рис. 2. Общая схема порядка возмещения ущерба

Список литературы

1. *Федеральный закон «Об охране окружающей среды»*. [Электронный ресурс]. Получено 25 ноября 2025 г. из: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/
2. *Постановление Правительства РФ от 27.12.2023 № 2323 (ред. от 28.10.2024) «Об утверждении Правил организации ликвидации накопленного вреда окружающей среде»*. [Электронный ресурс]. Получено 24 ноября 2025 г. из: https://rpn.gov.ru/upload/iblock/d0a/8av1n1m3f3h3pbxh14ft77qkiljbrqu6/PP_RF_2323.pdf
3. *Вероятностный характер экологического ущерба и стандарты доказывания*. [Электронный ресурс]. Получено 25 ноября 2025 г. из: https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj_harakter_ekologicheskogo_uscherba_i_standarty_dokazyvaniya
4. *Возмещение экологического вреда*. [Электронный ресурс]. Получено 24 ноября 2025 г. из: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/vozmeshchenie-ekologicheskogo-vreda-novye-podkhody-k-resheniyu-aktualnykh-problem/>
5. *Губительная вариативность: как методики исчисления экологического вреда по-разному определяют его размер*. [Электронный ресурс].

- ресурс]. Получено 24 ноября 2025 г. из: https://www.profiz.ru/es/blog/post_8854/
6. Ивлиев, П. В., & Битерман, О. Э. (2024). Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере экологического законодательства. *Аграрное и земельное право*, 1(229), 33–35. https://doi.org/10.47643/1815-1329_2024_1_33. EDN: <https://elibrary.ru/ЕСАКQH>
 7. Кодолова, А. В., & Солнцев, А. М. (2019). Привлечение к ответственности за причинение вреда окружающей среде в России и зарубежных странах: пути совершенствования законодательства. *Антиномии*, 19(1), 112–127. <https://doi.org/10.17506/aip.2019.19.1.112127>. EDN: <https://elibrary.ru/EAXHQG>
 8. Кравцова, Е. А. (2024). Вопросы реализации конституционных прав на благоприятную окружающую среду и на возмещение экологического вреда, причинённого жизни и здоровью человека. *European and Asian Law Review*, 7(1), 35–43. https://doi.org/10.34076/27821668_2024_7_1_35. EDN: <https://elibrary.ru/CKCVSN>
 9. *Механизм возмещения вреда*. [Электронный ресурс]. Получено 24 ноября 2025 г. из: <https://avtokoreec22.ru/mehanizmu-vozmeshcheniya-vreda>
 10. Морозов, А. А. (2025). Право на благоприятную окружающую среду в системе конституционных ценностей Российской Федерации. *Вопросы российской юстиции*, 36, 291–298. EDN: <https://elibrary.ru/KURBUT>
 11. Новикова, П. К. (2025). Проблемы взыскания ущерба, причинённого компонентам окружающей среды. *Вестник науки*, 3(90), 126–133. EDN: <https://elibrary.ru/BZHFWO>
 12. Пономарева, К. А., & Драчук, М. А. (2025). Плата за негативное воздействие на окружающую среду в системе зелёных платежей: соотношение природоохранных и финансово-правовых аспектов. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право*, 16(3), 652–669. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2025.304>. EDN: <https://elibrary.ru/TJRITN>
 13. Потолов, О. А., & Неуступов, А. А. (2025). Возмещение экологического ущерба в России: проблемные аспекты и недостатки правопри-

- менения, пути их решения в условиях современных экологических угроз. *Сфера науки*, 4, 85–105. EDN: <https://elibrary.ru/DIBOQH>
14. *Проблемы доказывания и расчёта размера экологического ущерба*. [Электронный ресурс]. Получено 25 ноября 2025 г. из: https://ya.ru/images/search?from=tabbar&img_url=https%3A%2F%2Fimage3.slideserve.com%2F6109366%2Fslide13
 15. Фазлиева, Л. К., & Шавалеева, З. А. (2024). Реализация права граждан на благоприятную окружающую среду. *Учёные записки Казанского юридического института МВД России*, 9(2), 56–60. EDN: <https://elibrary.ru/HOSHYE>
 16. Чубукина, А. Е., & Швец, И. А. (2025). Нормативно-правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды: проблемы и возможные пути их решения. *Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*, 110, 38–43. EDN: <https://elibrary.ru/OKWEED>
 17. *Экологические риски*. [Электронный ресурс]. Получено 25 ноября 2025 г. из: <https://thepresentation.ru/ekologiya/ekologicheskie-riski>
 18. *Экологический ущерб и эффективность природоохранной деятельности*. [Электронный ресурс]. Получено 24 ноября 2025 г. из: <https://multiurok.ru/index.php/files/prezentatsiia-po-predmetu-ekologiiia-transporta-po.html>
 19. *Экономический ущерб от загрязнения окружающей среды*. [Электронный ресурс]. Получено 25 ноября 2025 г. из: <https://present5.com/ekonomicheskij-ushherb-ot-zagryazneniya-okruzhayushhej-sredy-ponyatie/?frp>
 20. Юзбашева, З. А., & Максумова, З. Н. (2025). Судебная защита экологических прав. *Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки*, 40(3), 81–88. <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2025-40-3-81-88>. EDN: <https://elibrary.ru/BYOJUZ>

References

1. Federal Law “*On Environmental Protection*” [Electronic resource]. Retrieved November 25, 2025, from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/

2. Decree of the Government of the Russian Federation No. 2323 of December 27, 2023 (as amended on October 28, 2024) “*On Approval of the Rules for Organizing the Elimination of Accumulated Environmental Harm*” [Electronic resource]. Retrieved November 24, 2025, from: https://rpn.gov.ru/upload/iblock/d0a/8av1n1m3f3h3pbxh14ft77qkiljbpqu6/PP_RF_2323.pdf
3. *The probabilistic nature of environmental damage and standards of proof* [Electronic resource]. Retrieved November 25, 2025, from: https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj_harakter_ekologicheskogo_uscherba_i_standarty_dokazyvaniya
4. *Compensation for environmental harm* [Electronic resource]. Retrieved November 24, 2025, from: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/vozmeshchenie-ekologicheskogo-vreda-novye-podkhody-k-resheniyu-aktualnykh-problem/>
5. *Destructive variability: how methods for calculating environmental harm determine its amount differently* [Electronic resource]. Retrieved November 24, 2025, from: https://www.profiz.ru/es/blog/post_8854/
6. Ivliev, P. V., & Biterman, O. E. (2024). Civil liability for violations in the field of environmental legislation. *Agrarian and Land Law*, 1(229), 33–35. https://doi.org/10.47643/1815-1329_2024_1_33. EDN: <https://elibrary.ru/ECAKQH>
7. Kodolova, A. V., & Solntsev, A. M. (2019). Holding liable for causing harm to the environment in Russia and foreign countries: ways to improve legislation. *Antinomies*, 19(1), 112–127. <https://doi.org/10.17506/aipl.2019.19.1.112127>. EDN: <https://elibrary.ru/EAXHQG>
8. Kravtsova, E. A. (2024). Issues of implementing constitutional rights to a favorable environment and compensation for environmental harm caused to human life and health. *European and Asian Law Review*, 7(1), 35–43. https://doi.org/10.34076/27821668_2024_7_1_35. EDN: <https://elibrary.ru/CKCVSN>
9. *Mechanism of compensation for harm* [Electronic resource]. Retrieved November 24, 2025, from: <https://avtokoreec22.ru/mehanizmu-vozmeshcheniya-vreda>

10. Morozov, A. A. (2025). The right to a favorable environment in the system of constitutional values of the Russian Federation. *Issues of Russian Justice*, 36, 291–298. EDN: <https://elibrary.ru/KURBUT>
11. Novikova, P. K. (2025). Problems of recovering damages caused to environmental components. *Bulletin of Science*, 3(90), 126–133. EDN: <https://elibrary.ru/BZHFOV>
12. Ponomareva, K. A., & Drachuk, M. A. (2025). Payment for negative impact on the environment in the system of green payments: correlation of environmental and financial legal aspects. *Bulletin of Saint Petersburg University. Law*, 16(3), 652–669. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2025.304>. EDN: <https://elibrary.ru/TJRITN>
13. Potolov, O. A., & Neustupov, A. A. (2025). Compensation for environmental damage in Russia: problematic aspects and shortcomings of law enforcement, ways to address them under current environmental threats. *Sphere of Science*, 4, 85–105. EDN: <https://elibrary.ru/DIBOQH>
14. *Problems of proving and calculating the amount of environmental damage* [Electronic resource]. Retrieved November 25, 2025, from: https://ya.ru/images/search?from=tabbar&img_url=https%3A%2F%2Fimage3.slideserve.com%2F6109366%2Fslide13
15. Fazlieva, L. K., & Shavaleeva, Z. A. (2024). Implementation of citizens' right to a favorable environment. *Scientific Notes of Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 9(2), 56–60. EDN: <https://elibrary.ru/HOSHYE>
16. Chubukina, A. E., & Shvets, I. A. (2025). Regulatory and legal regulation of nature use and environmental protection: problems and possible solutions. *Bulletin of Amur State University. Series: Humanities*, 110, 38–43. EDN: <https://elibrary.ru/OKWEED>
17. *Environmental risks* [Electronic resource]. Retrieved November 25, 2025, from: <https://thepresentation.ru/ekologiya/ekologicheskie-riski>
18. *Environmental damage and effectiveness of environmental protection activities* [Electronic resource]. Retrieved November 24, 2025, from: <https://multiurok.ru/index.php/files/prezentatsiia-po-predmetu-ekologiya-transporta-po.html>

19. *Economic damage from environmental pollution* [Electronic resource]. Retrieved November 25, 2025, from: <https://present5.com/ekonomicheskij-ushherb-ot-zagryazneniya-okruzhayushhej-sredy-ponyatie/?frp>
20. Yuzbasheva, Z. A., & Maksumova, Z. N. (2025). Judicial protection of environmental rights. *Bulletin of Dagestan State University. Series 3: Social Sciences*, 40(3), 81–88. <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2025-40-3-81-88>. EDN: <https://elibrary.ru/BYOJUZ>

ДААННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Малкова Камилла Эдуардовна, ассистент кафедры экологического и трудового права института права
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kamilla177@mail.ru

Самсонов Андрей Александрович

Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация

DATA ABOUT THE AUTHORS

Kamilla E. Malkova, Assistant Professor, Department of Environmental and Labor Law, Institute of Law
Ufa University of Science and Technology
131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005,
Russian Federation
kamilla177@mail.ru

Andrey A. Samsonov

Ufa University of Science and Technology
131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005,
Russian Federation

Поступила 02.12.2025
После рецензирования 21.12.2025
Принята 26.12.2025

Received 02.12.2025
Revised 21.12.2025
Accepted 26.12.2025