

DOI: 10.12731/2576-9634-2025-9-2-230
УДК 343.985.3

EDN: SMQIQA



Научная статья

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОВЕДЕНИЯ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*А.Р. Тимербаева, Ш.Р. Зарипов, Р.К. Кудашев,
Н.И. Карташев, Р.У. Зарипов, Р.А. Буранбаев*

Аннотация

Актуальность исследования заключается в освещении публично-правового регулирования особенностей проведения освидетельствования в Российской Федерации. Поскольку освидетельствование является важным процессуальным действием, обеспечивающим установление фактов, имеющих значение для уголовного дела, а его правильное проведение гарантирует соблюдение прав участников процесса и достоверность полученных доказательств, поскольку современные реалии требуют постоянного совершенствования процедур освидетельствования, поскольку от их качества зависит эффективность расследования преступлений и справедливость судебного разбирательства. Авторами выявлена **проблема** отсутствия единообразия в проведении процедуры освидетельствования. Основным **методом** исследования является аналитический обзор, который включает систематический сбор информации, ее анализ и интерпретацию из различных источников. **Целью** исследования является выявление особенностей и проблем, возникающих при проведении освидетельствования в уголовном процессе Российской Федерации, а также на разработку рекомендаций по совершенствованию данной процедуры. **Результатом** исследования является выявление ряда недостатков существующей системы освидетельствования. Ключевым **выводом** исследования является тезис

о том, что процессуальное оформление освидетельствования требует дальнейшей детализации и унификации правовых норм.

Ключевые слова: тактика; освидетельствование; несовершеннолетние; криминалистическая тактика; осмотр

Для цитирования. Тимербаева, А. Р., Зарипов, Ш. Р., Кудашев, Р. К., Карташев, Н. И., Зарипов, Р. У., & Буранбаев, Р. А. (2025). Публично-правовое регулирование особенностей проведения освидетельствования в Российской Федерации. *Russian Studies in Law and Politics*, 9(2), 41–55. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-2-230>

Original article

PUBLIC LEGAL REGULATION OF THE SPECIFICS OF THE SURVEY IN THE RUSSIAN FEDERATION

*A.R. Timerbayeva, S.R. Zaripov, R.K. Kudashev,
N.I. Kartashev, R.U. Zaripov, R.A. Buranbaev*

Abstract

The **relevance** of the research lies in highlighting the public legal regulation of the specifics of the survey in the Russian Federation. Since the examination is an important procedural action that ensures the establishment of facts relevant to the criminal case, and its proper conduct guarantees respect for the rights of the participants in the process and the reliability of the evidence obtained, since modern realities require constant improvement of the examination procedures, since their quality depends on the effectiveness of the investigation of crimes and the fairness of the trial. The authors have identified the **problem** of lack of uniformity in the conduct of the examination procedure. The main research **method** is an analytical review, which includes the systematic collection of information, its analysis and interpretation from various sources. The **purpose** of the study is to identify the features and problems that arise during the examination in the criminal process of the Russian Federation, as well as to develop recommendations for improving this procedure. The **result** of the study is the identification of

a number of shortcomings of the existing inspection system. The key **conclusion** of the study is the thesis that the procedural design of the examination requires further elaboration and unification of legal norms.

Keywords: tactics; examination; minors; forensic tactics; inspection

For citation. Timerbayeva, A. R., Zaripov, S. R., Kudashev, R. K., Kartashev, N. I., Zaripov, R. U., & Buranbaev, R. A. (2025). Public legal regulation of the specifics of the survey in the Russian Federation. *Russian Studies in Law and Politics*, 9(2), 41–55. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-2-230>

Вопросы самостоятельности освидетельствования и выделение его в отдельное следственное действие до сих пор актуальны. Освидетельствование проводится для обнаружения: а) следов преступления; б) особых примет; в) телесных повреждений; г) выявления состояния опьянения; д) иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела [11, с. 72]. Прежде всего, реализация обозначенных выше целей освидетельствования возможна для случаев, если при этом не требуется проведения судебной экспертизы [1, с. 45]. Термин «освидетельствование» начал употребляться в правоведении в период становления отечественной и зарубежной криминалистики, а также развития судебной медицины [13, с. 111]. При принятии Уголовного процессуального кодекса (далее - УПК) в 2001 году среди ученых-процессуалистов возникали споры о правовом о природе освидетельствования. Но при этом во второй половине XX века было уже закреплено, что освидетельствование является самостоятельным следственным действием и самостоятельной процессуальной категорией.

Произошедшее можно растолковать таким образом, что правовая природа освидетельствования неоднозначна, из-за этого произошли дискуссии. Неоднозначность обусловлена тем, что с одной стороны освидетельствование рассматривается как процессуальная категория в качестве самостоятельного следственного действия, а с другой как категория криминалистическая - в этом случае освидетельствование выступает как разновидность осмотра [7, с. 100].

Ученые, придерживающиеся мнения, что освидетельствование является разновидностью осмотра, их позиция обусловлена тем, что характер проводимых действий при осмотре и освидетельствовании схожи. Освидетельствование проходит методом осмотра человека и выявление на нем следов. При этом можно произвести аналогию с осмотром трупа, но осмотр трупа не выделяют в отдельное следственное действие, являясь, разновидность осмотра.

Тактика производства освидетельствования так же неоднозначна, как и освидетельствование в целом. Тактика проведения обусловлена практическими знаниями при прохождении службы в органах следственного комитета или в органах внутренних дел. Четкого теоретического знания нет. В отношении тактики проведения освидетельствования в отношении несовершеннолетних, а также закреплённого положения в УПК, кроме общего тоже нет.

Для того чтобы раскрыть процессуальные особенности нужно понять, что такое освидетельствование и где оно закреплёно.

Статья 179 УПК, раскрывает понятие, и регламентирует порядок проведения освидетельствования. Освидетельствование проводится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы [9, с. 95]. В ч. 4 ст. 421 УПК РФ освидетельствование закрепляется как «медицинская процедура», проводимая в отношении несовершеннолетнего по постановлению следователя или дознавателя [10, с. 66].

Из статьи 179 гласит, что освидетельствование проводится, при отсутствии основания для проведения судебной экспертизы. Из этого следует, во-первых, следователь должен определить есть ли основания проводить медицинскую экспертизу, при это ссылаясь на какие нормы закона или общей практики. Во-вторых, лицо, проводящее освидетельствование, должно иметь знание в медицине, если мы говорим о телесных повреждениях. Фиксация состояния алкогольного или иного состояние, вновь возникает вопрос опре-

деления любого состояния из перечисленных и каким образом оно должно быть зафиксировано.

В таких случаях законодательство предполагает, обычное освидетельствование, проводимое следователем, а так же медицинское освидетельствование, проводимое в организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности предусматривающую выполнение работ по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Регламентировано приложением № 1 к приказу Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н [6, с. 75]. Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянение (алкогольного, наркологического или токсического).

Из практики следует, что зачастую освидетельствование проводят для обнаружения особых примет, следов крови, спермы, а также следов, имеющих значение для расследования уголовного дела. В своем понимании это действие носит описательный характер тела человека.

Освидетельствование может проводиться в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля. При производстве освидетельствования в отношении свидетеля предполагается его согласие, за исключением случаев, когда необходимо удостовериться в его показаниях.

Освидетельствование проводится на основании доказательств в деле, данных, собранных при оперативно-розыскных мероприятиях, которые могут быть основанием для обнаружения на теле подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, искомых особых примет или признаков, включающие телесные повреждения, которые позволят следователю при расследовании уголовного дела.

Проводится освидетельствование на основании постановления следователя. Постановление должно содержать цель освидетельствования, основания, а также в отношении кого проводится осви-

детельствование. Постановление предъявляется лицу, в отношении которого будет проводиться следственное действие и заверяется его подписью. При проведении освидетельствования участие понятых не предполагается законодателем, но в случае ходатайства лица о проведении следственного действия с участием понятых предполагает эту возможность. Так же в соответствии с частью 1 статьи 290 УПК может проводиться по определению или постановлению суда. Из этого следует, что при вынесении судом определения или постановления освидетельствование может проводиться и на этапе судебного следствия, нельзя не учесть тот факт, что основанием для проведения освидетельствования на этапе судебного следствия является доводы о фальсификации протокола освидетельствования, возможно, неполнота или неточность проведенного ранее освидетельствования. В таком случае мы не исключаем то, что освидетельствование может быть проведено повторно.

Освидетельствование может быть многоэтапным. То есть следователь может начать проводить освидетельствование лица в одежде, если на одежде есть следы, то также в рамках освидетельствования может произойти осмотр одежды. Если на ней есть повреждения, микрообъекты, а также следы биологического происхождения то происходит снятие одежды, фиксация, а далее следователь переходит уже к освидетельствованию обнаженного лица.

Данное следственное действие носит неотлагательный характер. При промедлении следователь может утратить ценную информацию или произойти деформация, которые в свою очередь могут ввести в заблуждение или не дать полного объема информации, которые могли бы стать полноценным доказательством при расследовании преступления.

Освидетельствование может иметь принудительный характер [2], когда участники судопроизводства отказываются от добровольного участия в следственном действии. Регламентации как должно происходить принудительное освидетельствование нет, в таком случае надо исходить из общих положений Конституции.

Следователь перед тем, как прибегать к принудительному характеру освидетельствованию, пытается убедить участника на добро-

вольное участие в освидетельствовании. Тот же в силу принципов, религиозных убеждений или желания избежать наказания отказывается от добровольного участия, следовательно должен убедить, используя тактические приемы, что освидетельствование поможет при разрешении вопросов поисков лица, совершившего преступления. В юридической литературе указано, дабы избежать нарушение прав и свобод человека, а также законных интересов участников уголовного судопроизводства. При производстве принудительного освидетельствования не допускается унижение чести и достоинства человека, а также нельзя прибегать к действиям опасным для жизни и здоровья [5].

Также конституционные права человека отображаются непосредственно в УПК, а именно статья 9 гласит об уважении чести и достоинства личности. Статья 179, которая регламентирует порядок проведения освидетельствования, учитывает данные права. Часть 4 статьи 179 УПК разграничивает порядок освидетельствования, следовательно не может присутствовать при освидетельствовании человека иного пола, если освидетельствование предполагает обнажение лица. Законодатель отмечает морально-этическую форму проведения освидетельствования. Если сам следователь не может проводить вышеуказанное следственное действие, то УПК гласит, что он может привлечь к участию врача, в таком случае освидетельствование лица, с обнажением тела будет проводиться врачом того же пола, в отношении участника судопроизводства. Протокол освидетельствования будет составлен и заверен врачом. При проведении освидетельствования с обнажением тела выделяется специальное место, где это будет проводиться. Фиксации на фото видео осуществляется с согласия освидетельствованного.

При проведении освидетельствования, когда требуются специальные знания и (или) навыки законодатель дает возможность пригласить следователю врача или другого специалиста, в зависимости, какая цель освидетельствования.

Особенность заполнения протокола освидетельствования. Вся информация, полученная при проведении следственного действия

вноситься в протокол, описание должно быть точным, полным, последовательным, объективным, ясным и допустимым.

Должны быть четко описаны все действия следователя, последовательность в которой совершалось следственное действие и все обнаруженное в той форме, которая была в первоначальном виде.

Следователь, а также специалист или врач не должны в протоколе указывать свои выводы, а также предположения. Отдельно должно описываться, где, в какое время суток, при каком освещении проводилось следственное действие. При изъятии вещей, взятии образцов для сравнительного анализа должно быть описано, как было упаковано, наличие печати на упаковке и удостоверительных подписей участников следственного действия.

При применении фото и видео съемки при поведении освидетельствования должны быть составлены фототаблицы, далее они прикрепляются к протоколу освидетельствования, где изображены искомые повреждения тела, родимые пятна или особые приметы. После окончания следственного действия происходит показ материалов фото видеосъемки участникам освидетельствования.

Последним этапом протоколирования является, ознакомление участников с протоколом, уточнения имеются ли замечания, указание заявлений, если они поступали во время проведения следственного действия, и подписание протокола. Если при проведении освидетельствования была проведена фото, видеосъемка, то составленные фототаблицы также должны быть внесены в протокол. При изъятии объектов участники следственного действия ставят подпись на пояснительной записке.

Как ранее было описано во введении, положение освидетельствования в юридической науке неоднозначно. Одни ученые ссылаются на то, что в УПК Освидетельствование, как осмотр и следственный эксперимент занимает отдельную главу. Из этого следует полагать, что освидетельствование является самостоятельным следственным действием. Е.В. Егорова писала, что освидетельствование ограничивается обнаружением особых примет, следов преступления, телесных повреждений, а также выявлением состояния опьянения и

иных свойств и признаков, имеющих значение для дела, тогда как при осмотре могут не только обнаруживаться следы преступления, но и добываться другие доказательства: выясняться обстановка места происшествия, выявляться новые источники доказательств и иные обстоятельства, имеющие значение для дела [8].

Некоторые ученые-криминалисты придерживаются иного мнения. Освидетельствование представляет собой типичное невербальное следственное действие, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки. Его сущность состоит в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела [4]. Такой подход свидетельствует о явном родстве освидетельствования со следственным осмотром.

Нельзя не учесть, что присутствует мнение, что освидетельствование является самостоятельным следственным действием, но при это по своему происхождению выступает как разновидность осмотра [3]. Данное мнение характерно для криминалистической теории. Ученые-криминалисты предлагают рассматривать освидетельствование, как осмотр живых лиц. Такой подход можно использовать, но только в случае рассмотрения криминалистической тактики. Можно использовать одинаковые приемы и рекомендации в данных следственных действиях.

Ю.Г. Торбин отмечает, что такой подход не учитывает разницу подходов и происходит подмена криминалистического и процессуального значения [12].

Таким образом, в силу недостаточности исследования такого следственного действия, как освидетельствования в отношении специальных субъектов, а именно несовершеннолетних поднимаются вопросы о неполноте информации для проведения следственного действия. УПК, как процессуальное законодательство выделяет освидетельствование в самостоятельный вид следственного дей-

ствия, при этом до конца не раскрывая производство в отношении несовершеннолетних, а также вводит формулировки, которые требуют их раскрытия. Тактику производства, которую описывают криминалистическое учения, отсутствует в силу того, что ученые-криминалисты считают освидетельствование не самостоятельным следственным действием, а разновидностью осмотра.

Список литературы

1. Айвазова, О. В. (2017). Тактико-криминалистический потенциал освидетельствования в контексте современного уголовно-процессуального закона. *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*, (3-2), 45–52. EDN: <https://elibrary.ru/ZPDCLX>
2. Брагер, Д. К. (2013). Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы. *Вестник Томского государственного университета*, (377), 99–101. EDN: <https://elibrary.ru/ROBPZH>
3. Винберг, А. И. (1956). *Косвенные доказательства в советском уголовном процессе*. Москва. 219 с.
4. Веницкий, Л. В. (1982). *Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии*. Караганда. 68 с.
5. Восканян, А. С., & Брагер, Д. К. (2023). К вопросу о принудительном проведении освидетельствования. *Современный ученый*, (2), 277–281. EDN: <https://elibrary.ru/VHNMCH>
6. Вызулин, Е. А., & Васильев, В. В. (2016). Нормативная регламентация и практика применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренной статьей 27.12 КоАП РФ: сравнительно-правовой анализ. *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*, (4), 74–77. EDN: <https://elibrary.ru/XHSVHD>
7. Диденко, Н. С., & Колбасина, Е. Е. (2019). Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия. *Юрист - Правоведъ*, (1), 100–103. EDN: <https://elibrary.ru/ZIHLVJ>

8. Егорова, Е. В. (2014). О сущности осмотра и его месте в системе других следственных действий. *Вестник Московского университета МВД России*, (12), 134–138. EDN: <https://elibrary.ru/TMEVYT>
9. Кузнецов, В. А., & Пилякин, М. И. (2014). Освидетельствование: де-юре и де-факто. *Вестник Московского университета МВД России*, (10), 95–98. EDN: <https://elibrary.ru/TEHYRX>
10. Магомедов, М. А. (2016). Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий. *Вестник науки и образования*, (10), 66–69. EDN: <https://elibrary.ru/WWJSRL>
11. Магомедов, М. А. (2017). Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе. *Наука и образование сегодня*, (4), 72–77. EDN: <https://elibrary.ru/YUSAFR>
12. Торбин, Ю. Г. (2002). Процессуальная природа освидетельствования. *Российский судья*, (5), 14–19.
13. Харзинова, В. М., & Небратенко, Г. Г. (2015). Проблемы производства освидетельствования. *Юрист - Правоведъ*, (5), 111–116. EDN: <https://elibrary.ru/VIDMDH>

References

1. Ayvazova, O. V. (2017). Tactical and forensic potential of examination in the context of modern criminal procedural law. *Izvestiya of Tula State University. Economic and Legal Sciences*, (3-2), 45–52. EDN: <https://elibrary.ru/ZPDCLX>
2. Brager, D. K. (2013). Forced examination and obtaining samples for comparative research: individual problems. *Bulletin of Tomsk State University*, (377), 99–101. EDN: <https://elibrary.ru/ROBPZH>
3. Vinberg, A. I. (1956). *Indirect Evidence in Soviet Criminal Proceedings*. Moscow. 219 p.
4. Vinitzky, L. V. (1982). *Theory and Practice of Examination at the Preliminary Investigation Stage*. Karaganda. 68 p.
5. Voskanyan, A. S., & Brager, D. K. (2023). On the issue of forced examination. *Modern Scientist*, (2), 277–281. EDN: <https://elibrary.ru/VHMNCH>
6. Vyzulin, E. A., & Vasilyev, V. V. (2016). Normative regulation and practice of application of medical examination for intoxication as a measure

- to ensure the production of cases on administrative offenses provided for by Article 27.12 of the Administrative Offenses Code: comparative legal analysis. *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, (4), 74–77. EDN: <https://elibrary.ru/XHSVHD>
7. Didenko, N. S., & Kolbasina, E. E. (2019). Procedural problems of examination as an investigative action. *Lawyer - Jurist*, (1), 100–103. EDN: <https://elibrary.ru/ZIHLVJ>
 8. Egorova, E. V. (2014). On the essence of inspection and its place in the system of other investigative actions. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, (12), 134–138. EDN: <https://elibrary.ru/TMEVYT>
 9. Kuznetsov, V. A., & Pilyakin, M. I. (2014). Examination: de jure and de facto. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, (10), 95–98. EDN: <https://elibrary.ru/TEHYRX>
 10. Magomedov, M. A. (2016). Examination: legal nature and place in the system of investigative actions. *Bulletin of Science and Education*, (10), 66–69. EDN: <https://elibrary.ru/WWJSRL>
 11. Magomedov, M. A. (2017). Purpose and objectives of examination in the Russian criminal process. *Science and Education Today*, (4), 72–77. EDN: <https://elibrary.ru/YUSAFR>
 12. Torbin, Yu. G. (2002). Procedural nature of examination. *Russian Judge*, (5), 14–19.
 13. Kharsinova, V. M., & Nebratenko, G. G. (2015). Problems of examination. *Lawyer - Jurist*, (5), 111–116. EDN: <https://elibrary.ru/VIDMDH>

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Тимербаева Аделина Рустемовна, следователь, бакалавр юриспруденции

Следственный отдел Министерства внутренних дел России по Уфимскому району; Уфимский университет науки и технологий ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450005, Российская Федерация
Timerbaevaadelina@gmail.com

Зарипов Шамиль Ришатович, адвокат, ассистент кафедры финансового и административного права Института права
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
zaripovshamilrishatovich@mail.ru

Кудашев Рустэм Кимович, доцент кафедры физической культуры
Института природы и человека
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kafedrafvbg@yandex.ru

Карташев Никита Иванович, доцент кафедры физической культуры
Института природы и человека
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kafedrafvbg@yandex.ru

Зарипов Ришат Усманович, старший преподаватель кафедры физической культуры
Института природы и человека
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kafedrafvbg@yandex.ru

Буранбаев Радик Абдулхакович, старший преподаватель кафедры физической культуры
Института природы и человека
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kafedrafvbg@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Adelina R. Timerbayeva, Investigator, Bachelor of Law

Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation for the Ufa district; Ufa University of Science and Technology

131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005, Russian Federation

Timerbaevaadelina@gmail.com

Shamil R. Zaripov, lawyer, Assistant Professor, Department of Financial and Administrative Law

Ufa University of Science and Technology

131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005, Russian Federation

zaripovshamilrshatovich@mail.ru

Rustem K. Kudashev, Associate Professor, Department of Physical Culture, Institute of Nature and Man

Ufa University of Science and Technology

131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005, Russian Federation

kafedrafybggu@yandex.ru

Nikita I. Kartashev, Associate Professor, Department of Physical Culture, Institute of Nature and Man

Ufa University of Science and Technology

131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005, Russian Federation

kafedrafybggu@yandex.ru

Rishat U. Zaripov, Senior Lecturer, Department of Physical Culture, Institute of Nature and Man

Ufa University of Science and Technology

131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005, Russian Federation

kafedrafybggu@yandex.ru

Radik A. Buranbaev, Senior Lecturer at the Department of Physical Culture, Institute of Nature and Man
Ufa University of Science and Technology
131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005, Russian Federation
kafedrafvbg@yandex.ru

Поступила 22.05.2025

После рецензирования 14.06.2025

Принята 25.06.2025

Received 22.05.2025

Revised 14.06.2025

Accepted 25.06.2025