

DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-4-207

УДК 347.788



Научная статья

СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОХРАНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В.Б. Золотова

Цель. В качестве цели представленной работы определено исследование и анализ субъектного состава участников правоотношений, связанных с охраной интеллектуальной собственности в образовательных учреждениях, выявление их прав и обязанностей, а также определение механизмов защиты интеллектуальных прав в образовательной среде. При этом, учитывается, что тенденции по коммерциализации образовательных материалов и по повышению их оборотоспособности на рынке обуславливают существенное расширение субъектного состава, в частности, расширяются образовательные платформы, появляются специализированные организации, занимающиеся соответствующей деятельностью, а также специалисты, занятые в сфере подготовки учебного и образовательного материала.

Методология проведения работы. Методологию научной статьи составили теоретический анализ (изучение и анализ законодательства, регулирующего интеллектуальную собственность, обзор научных публикаций и исследований по теме интеллектуальной собственности в образовательных учреждениях), и эмпирическое обобщение (сбор и анализ данных о субъектах правоотношений в образовательных учреждениях, материалы правоприменительной практики)

Результаты работы. В качестве вывода послужило положение о том, что появление новых участников обусловлено не толь-

ко трудовыми началами правоотношения, в которых в качестве субъектов выступают работник и работодатель, но и гражданско-правовыми, что свидетельствует о динамике межотраслевого регулирования правоотношений, направленных на создание объектов интеллектуальной собственности в сфере образования.

Область применения результатов. Результаты исследования могут быть использованы для разработки и внедрения внутренних нормативных актов в образовательных учреждениях, регулирующих вопросы охраны интеллектуальной собственности, а также при обобщении и анализе материалов правоприменительной практики.

Ключевые слова: дополнительное образование; дополнительное профессиональное образование; интеллектуальная собственность образовательных учреждений; субъектный состав; договор авторского заказа; договор заказа на создание произведения; служебное произведение

Для цитирования. Золотова В.Б. Субъектный состав участников правоотношений, связанных с охраной интеллектуальной собственности в образовательных учреждениях // *Russian Studies in Law and Politics*. 2024. Т. 8, № 4. С. 88-111. DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-4-207

Original article

SUBJECT COMPOSITION OF PARTICIPANTS IN LEGAL RELATIONS RELATED TO THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS

V.B. Zolotova

Purpose. The purpose of the presented work is the study and analysis of the subject composition of participants in legal relations related to the protection of intellectual property in educational institutions, the identification of their rights and obligations, as well as the definition of

mechanisms for the protection of intellectual rights in the educational environment. At the same time, it is taken into account that trends in the commercialization of educational materials and to increase their marketability in the market cause a significant expansion of the subject composition, in particular, educational platforms are expanding, specialized organizations engaged in relevant activities appear, as well as specialists engaged in the preparation of educational and educational material.

Methodology. *The methodology of the scientific article consisted of theoretical analysis (study and analysis of legislation regulating intellectual property, review of scientific publications and research on intellectual property in educational institutions), and empirical generalization (collection and analysis of data on subjects of legal relations in educational institutions, materials of law enforcement practice).*

Results. *The conclusion was that the emergence of new participants is due not only to the labor principles of the legal relationship, in which the employee and the employer act as subjects, but also to civil law, which indicates the dynamics of intersectoral regulation of legal relations aimed at creating intellectual property objects in the field of education.*

Practical implications. *The results of the study can be used for the development and implementation of internal regulations in educational institutions regulating the protection of intellectual property, as well as for the generalization and analysis of materials of law enforcement practice.*

Keywords: *additional education; additional professional education; intellectual property of educational institutions; subject composition; author's order contract; work creation order contract; official work*

For citation. *Zolotova V.B. Subject Composition of Participants in Legal Relations Related to the Protection of Intellectual Property in Educational Institutions. Russian Studies in Law and Politics, 2024, vol. 8, no. 4, pp. 88-111. DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-4-207*

Введение

В современных реалиях отмечается возрастание роли образовательных организаций в рамках социально-экономического развития государства и общества, с одной стороны, и научно-технического

прогресса, с другой стороны, что обусловливается активизацией субъектов образовательного процесса, перечень которых в настоящее время значительно расширяется.

Сложность складывающихся правоотношений предопределяется двумя факторами, каждый из которых стремится занять доминирующую позицию, детерминируя последующее развитие. С одной стороны, на сегодняшний день набирают обороты коммерциализация образования и диверсификация соответствующего сегмента рынка, однако, с другой стороны, по-прежнему остается необходимость в охране результатов интеллектуального труда авторов, что в совокупности предопределяет основные тенденции развития.

Таким образом, в настоящее время особенно актуальным представляется вопрос о субъектном составе участников правоотношений, возникающих на основании создания и дальнейшей охраны объектов интеллектуальной собственности в рамках образовательного процесса.

Важно обратить внимание на то, что одним из ключевых катализаторов в сфере коммерциализации образовательных материалов являются программы дополнительного и дополнительного профессионального образования. Так, в соответствии с результатами социологического опроса, проведенного в 2022 году ВЦИОМ, более четверти россиян вовлечены в программы дополнительного образования (исследователями отмечается существенное возрастание количественных показателей в связи с кризисом)¹, что свидетельствует о росте запроса на данную форму образования и увеличение соответствующих предложений на рынке. При этом, в широком смысле субъектами правоотношений в сфере авторского права на материалы указанных программ являются все лица, которые участвуют в соответствующих авторских правоотношениях, а именно вузы или другие образовательные организации и учреждения, реализующие программы дополнительного образования, педагогические работники, научные сотрудники, учащиеся, образовательные платформы, физические и юридические лица.

¹ Опрос ВЦИОМ: более четверти россиян в 2022 году занялись допобразованием // <https://ria.ru/20221128/obrazovanie-1834669114.html> (дата обращения: 31.10.2024).

Материалы и методы

Материалы исследования раскрываются в его нормативной, теоретической и эмпирической основах. Нормативной основой, в первую очередь, послужили нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 4), раскрывающие основные положения об исключительных правах образовательных учреждений и организаций. Теоретической основой стали труды российских и зарубежных ученых, а также работы практикующих специалистов, посвященные понятию, признакам и сущности субъектов правоотношений, участвующих в правоотношениях в сфере охраны интеллектуальной собственности образовательных учреждениях. Эмпирической базой послужил анализ материалов судебной практики, а также данных о работе образовательных учреждений и развивающихся на современном этапе образовательных платформ.

В ходе исследования были использованы специальные методы для изучения объекта и предмета нашей работы. Среди них формально-юридический, сравнительный, метод толкования права, метод контент-анализа материалов правоприменительной практики. Также в настоящей работе были использованы такие методы как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение.

Результаты и обсуждение

Особенностью рассматриваемых правоотношений выступает увеличение числа агентов экономических отношений в сфере реализации программ дополнительного образования и интеллектуальной собственности на них. Тенденции, отражающие повышение оборотоспособности образовательных материалов, обуславливают существенное расширение субъектного состава данных правоотношений, что обусловлено как трудовыми, так и гражданско-правовыми началами. В частности, сегодня значительно распространяется практика по созданию образовательных и учебных материалов на основе гражданско-правового договора. В данном аспекте отметим, что договор является одной из наиболее рациональных форм включения произведений, являющихся интеллектуальной собственностью

стью образовательных учреждений, в гражданский оборот в силу его положения в системе экономических отношений. Более того, анализ норм гражданского законодательства позволяет говорить о расширении договорных конструкций, предусматривающих создание и введение в оборот объектов интеллектуальной собственности. При этом, в настоящее время центральное место среди гражданско-правовых договоров о создании образовательных или учебных материалов занимает договор авторского заказа.

Обратим внимание, что ключевой особенностью данной разновидности договора является его субъектный состав – автор произведения и заказчик в лице образовательного учреждения. Важно подчеркнуть, что автором (или авторами в случае создания произведения в соавторстве) может выступать исключительно физическое лицо, так как «только оно обладает способностью заниматься творческой деятельностью и создавать новое» [2, с. 1]. Между автором и образовательным учреждением возникают гражданско-правовые отношения, трудовая связь между ними отсутствует. Отметим, что на сегодняшний день динамично распространяются услуги специалистов, занятых в сфере подготовки образовательного материала, ориентированного на размещение на специализированных ресурсах. Анализ предложений, расположенных в сети «Интернет», позволил выявить, что в качестве таких специалистов выступают, как правило, методисты или разработчики образовательных программ. Также интересно и то, что наиболее распространенной областью, для которой разрабатываются материалы, является дополнительное и дополнительное профессиональное образование¹.

Помимо этого, для договора авторского заказа характерна еще одна особенность, в частности, первоначально исключительное право на произведение возникает у автора, а к заказчику по общему правилу переходит лишь право собственности на материальный носитель, если договором не предусмотрено иное. Но здесь стоит указать на позицию Суда по интеллектуальным правам, согласно которой

¹ Методист, разработчик образовательных программ // URL: https://kwork.ru/user/yulya_metodist (дата обращения 30.10.2024).

«отсутствие в договоре авторского заказа условия об отчуждении или предоставлении заказчику права использования произведения не означает, что заказчик лишен возможности использовать соответствующее произведение в тех целях, в которых он намеревался его использовать»¹.

Не менее распространенной формой договоров по созданию учебных материалов является договор заказа на создание произведения (ст. 1296 ГК РФ), который внешне схож с ранее рассмотренным. Тем не менее, здесь вновь стоит изучить субъектный состав, в который входят юридическое лицо (исполнитель) и образовательное учреждение (заказчик). Анализ информации, размещенной в сети «Интернет», позволяет установить, что в настоящее время достаточно распространены юридические лица, деятельность которых связана с созданием учебных материалов на заказ. К примеру, компания «Иторум» предлагает разработку учебных материалов и систем их управления. При этом, в наполняемость услуги входит: анализ обучения, формирование программ обучения, непосредственно разработка материалов для обучения и контроля². Похожие услуги посредством заключения договора предоставляет компания «ДиссХелп», в частности, гарантирует разработку уроков, технологической карты урока и методических разработок занятий³.

Интересно, что исключительное право на созданное произведение по данному договору, согласно законодательной норме, принадлежит заказчику, т.е. образовательному учреждению. Но в правовой доктрине однозначность законодательного подхода поставлена под сомнение. Например, В.С. Витко указывает на то, что изначально исключительное право принадлежит иным лицам, а затем перехо-

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.09.2017 № С01-622/2017 по делу № А60-57091/2016 // Справочно-правовая система «Гарант»: URL: <https://base.garant.ru/71760618/> (дата обращения: 30.10.2024).

² Создание и разработка учебных материалов и систем их управления на заказ // URL: <https://itorum.ru/services/razrabotka-uchebnykh-materialov-i-sistem-ikh-upravleniya/> (дата обращения: 31.10.2024).

³ Разработка на заказ уроков, технологической карты урока по ФГОС // URL: <https://disshelp.ru/blog/razrabotka-na-zakaz-urokov-tehnologicheskoy-karty-uroka-po-fgos/> (дата обращения: 31.10.2024).

дит непосредственно заказчику: «Произведение сначала создается автором, у которого возникает исключительное право, которое затем переходит исполнителю как работодателю, и лишь после этого переходит непосредственно заказчику по договору» [3, с. 131].

В частности, в решении Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2021 указывается, что «в рамках договорной конструкции заказчик не может получить исключительное право напрямую от авторов, минуя в этой цепочке исполнителя, поскольку у заказчика отсутствуют какие-либо договоры с авторами»¹. Более того, в случае если исполнитель не получает исключительного права от авторов, то исключительного права у заказчика не возникнет. Отметим, что обозначенное решение суда было поддержано Судом по интеллектуальным правам РФ².

Таким образом, проанализировав ключевые разновидности гражданско-правовых договоров по созданию образовательных материалов, приходим к выводу о том, что в результате развития гражданско-правовых начал в сфере интеллектуальной деятельности образовательных учреждений происходит расширение субъектного состава за счет появления новых участников. Так, появляются и расширяются специализированные организации, занимающиеся соответствующей деятельностью, а также специалисты, занятые в сфере подготовки образовательного материала, ориентированного на размещение на специальных ресурсах.

Тем не менее, подавляющее большинство произведений, которые были созданы в рамках образовательного процесса, носит служебный характер. Отметим, что в процессе создания служебного произведения участвуют два основных субъекта, которые представлены в лице работника (к примеру, преподавателя) и работодателя (обра-

¹ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2021 по делу № А65-1795/2021 // URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/vCFsZwAchl1p/> (дата обращения: 31.10.2024).

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.01.2022 по делу № А65-1795/2021 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=89012#tNFioSUR0nkDnyU> (дата обращения: 31.10.2024).

зовательной организации). Однако в данном контексте необходимо учитывать, что правовое регулирование данных правоотношений должно учитывать интересы не только автора и образовательной организации, но и в целом общественные интересы в силу специфики создаваемого объекта.

В рамках настоящего исследования, в первую очередь, стоит обратиться к определению института служебного произведения, который по своей сути носит комплексный характер и переплетает гражданско-правовые и трудовые начала. Тем не менее, в юридической доктрине по данному поводу высказываются неоднозначно, указывая на преобладание одной из составляющих. Например, П.П. Баттахов указывает на предопределяющую роль трудовых начал, аргументируя такое положение тем, что подавляющее большинство споров, вытекающих из данных правоотношений, являются трудовыми [1].

Иной подход заключается в признании служебного произведения в качестве института авторского права, в связи с чем указывается на особую роль гражданского законодательства, что можно встретить еще в советской доктрине [14].

На наш взгляд, на сегодняшний день служебное произведение является смешанным институтом, в связи с чем и гражданская, и трудовая составляющие имеют свое особое значение, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

В аспекте анализа субъектного состава обратимся непосредственно к Гражданскому кодексу РФ¹, нормы которого в качестве участников данного правоотношения называют работника и работодателя, закрепляя за ними соответствующие права и свободы.

Несмотря на достаточно определенную законодательную формулировку относительно служебного произведения, закрепленную в п. 1 ст. 1295 ГК РФ, в правовой доктрине продолжают споры о первоначальном субъекте права на таковое. В частности, одна группа ученых придерживается мнения о том, что первоначально все права на объект принадлежат именно работнику, однако в силу

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. 2006. №52 (часть I). Ст. 5496.

трудовых функций часть прав, в точности исключительные права, в последующем переходят работодателю. При этом, не имеет особого значения положения трудового договора, так как переход прав на произведение происходит в силу законодательной нормы [5, с. 5]. Согласно противоположной позиции, первичное исключительное право сразу же в полном объеме возникает у работодателя [6, с. 37]. Среди цивилистов существует и иной подход, в соответствии с которым авторские права на произведение подразделяются на первоначальные и первичные, которые, в свою очередь, также дифференцируются. К примеру, теоретик В.А. Дозорцев полагает, что «работодатель первично приобретает производное право на служебное произведение, в то время как работник, являющийся автором произведения, становится обладателем первоначального авторского права» [7, с. 286-287].

Обратим внимание на то, что в зарубежной научной литературе также отмечается, что, как правило, интеллектуальная собственность, созданная в процессе трудовой деятельности, принадлежит работодателю. При этом, ученые данное положение объясняют тем, что организации инвестируют в работников собственные средства для разработки новых интеллектуальных продуктов, в связи с чем предполагается, что в обмен на такие инвестиции работодатель рассчитывает получить выгоду от владения и коммерциализации интеллектуальной собственности [16, р. 1].

Интересно, что в зарубежной доктрине высказываются предложения по расширению прав и возможностей преподавателей и других сотрудников сферы образования посредством предоставления им права собственности или реализации своих трудов вне зависимости от производственного контроля со стороны образовательной организации как работодателя. Более того, ученые обращают внимание на то, что, на самом деле успешная коммерциализация часто зависит от активного участия авторов, а в некоторых случаях и от того, принадлежит ли им ведущая роль [17, р. 3].

Анализируя образовательное учреждение в качестве основного субъекта правоотношений, стоит уделить внимание ключевым ус-

ловиям возникновения у него исключительных прав на служебное произведение. Далее речь пойдет об условиях, которые соответствуют законодательной презумпции перехода прав работодателю:

- наличие прочной трудовой связи между работником и работодателем, находящей правовое проявление в заключаемом между сторонами трудовом договоре, положения которого прямо предусматривают выполнение строго установленного трудового функционала;
- служебное произведение должно быть результатом выполнения принадлежащей работнику трудовой функции, то есть входить в перечень его индивидуально определенных обязанностей;
- исключительные права переходят работодателю только в случае, если произведение было создано в период, когда между ним и работником имела устойчивая трудовая связь, то есть в период действия трудового договора.

Закономерен вопрос о существующих правомочиях работодателя в лице образовательной организации, которыми он наделяется по отношению к служебному произведению. В частности, работодатель вправе использовать данный объект любыми способами в целях образовательной деятельности, а также распоряжаться ими, то есть передавать право пользования другим лицам. Однако правовое положение работодателя не абсолютно, поскольку существует ряд ограничений, направленных в том числе на защиту автора и его личных неимущественных прав.

Обратим внимание на то, что рассматриваемые правоотношения между работником в лице преподавателя и образовательной организацией являются довольно конфликтными, в том числе в силу особенностей гражданского и трудового законодательства. Так, в настоящее время распространена дополнительная оплачиваемая образовательная деятельность, которая осуществляется преподавателем самостоятельно, вне зависимости от работодателя. И встает закономерный вопрос – могут ли преподаватели использовать в своих частных занятиях те материалы, которые были созданы ими в процессе трудовой деятельности в образовательной организации. И в данном случае судебная практика дает однозначный отрицатель-

ный ответ несмотря на то, что автор творчески подходит к созданию произведения и вкладывает в него свои знания и имеющийся опыт. Таким образом, преподаватель не вправе использовать служебные произведения по своему усмотрению без соответствующего разрешения, в противном случае данное деяние будет расцениваться как нарушение исключительных прав.

Продолжая анализ статуса образовательной организации, необходимо отметить еще одно важное положение – исключительное право на служебное произведение будет сохраняться за ним даже при увольнении работника. В данном случае автор также находится под особой защитой, предусмотренной законодательством, а именно ему полагается материальное вознаграждение. Хотя законодатель четко определил норму, в практической составляющей возникает ряд судебных споров, при этом недобросовестной стороной в них, как правило, выступает работник, желающий ограничить законные права и интересы образовательной организации. Обратимся к конкретному кейсу.

Так, образовательная организация «М.» обратилась с иском в Советский районный суд г. Омска к гражданке Х., которая ранее являлась сотрудницей, но в последствии трудовые отношения с которой были прекращены. Указано, что в трудовые обязанности Х., прямо предусмотренные в договоре, входили «творческие работы, завершающиеся созданием произведений, в том числе разработка, администрирование и наполнение контентом интернет-сайтов филиала, создание и администрирование аккаунтов в социальных сетях». Из материалов дела судом было установлено, что ответчицей во время ее работы был разработан официальный сайт образовательной организации, наполнение и администрирование которого в последующем осуществлялось также ею.

Однако после своего увольнения по собственному желанию Х. не оставила доступа к сайту и созданным аккаунтам. Между тем, разработка веб-сайтов входила в перечень трудовых обязанностей сотрудницы, в связи с чем данное произведение выступает в качестве служебного, и, следовательно, именно работодатель является

обладателем исключительных прав на него. При этом, особый акцент истец делал на том, что разработанный сайт, фактически не обновляемый после прекращения трудового договора, вводил в заблуждение пользователей в связи с размещенной на нем неактуальной информацией. Изучив все обстоятельства дела, суд пришел к однозначному выводу о неправомерности действий уволившейся сотрудницы и удовлетворил исковые требования образовательной организации¹.

Подводя промежуточные итоги, укажем на то, что работодатель в лице образовательной организации является ключевым субъектом правоотношений в сфере охраны интеллектуальной собственности. Работодатель наделяется исключительными правами на служебное произведение, которое, в свою очередь, представляется основным объектом образовательного процесса. Тем не менее, не стоит абсолютизировать положение данного субъекта, поскольку в его отношении предусмотрены и ряд ограничений, к примеру, касательно срока, в течение которого он должен предпринять любые из установленных мер по отношению к служебному произведению.

Ранее неоднократно отмечалось, что ключевой спецификой служебных произведений является особая регламентация правоотношений, возникающих между автором и работодателем, и распределения прав данных субъектов по созданию и использованию объектов интеллектуальной деятельности. Было установлено, что образовательная организация наделяется исключительными правами, и, в связи с этим возникает вопрос касательно правового положения авторов и объема их правомочий и гарантий. В настоящее время в научной литературе достаточно часто обращаются к определению понятия «автор» в контексте анализа гражданского законодательства и его характеристикам. В частности, правовед В.С. Витко подчеркивает, что «субъектом авторского права выступает только физическое лицо, способное мыслить и творить» [3, с. 147]. К слову, данная дефини-

¹ Решение Советского районного суда г. Омска от 09.08.2019 по делу № 2-2477/2019 // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/dvlPI6cC3z1K/> (дата обращения: 11.10.2024).

ция содержит в себе одну из ключевых составляющих произведения – творческий подход к его созданию.

Отметим, авторами как субъектами, изучаемых отношений, выступают представители профессорско-преподавательского состава и иные сотрудники образовательной организации, в трудовые обязанности которых входят разработка и создание результатов интеллектуальной деятельности, имеющие совершенно разное физическое воплощение (в частности, это могут быть, к примеру, учебно-методические разработки или видеолекции и онлайн-курсы). По общему правилу автор как субъект данных правоотношений наделяется авторскими правами, включающие в себя право авторства, право на имя, право на неприкосновенность. При этом, в правовой доктрине подчеркивается, что «закон умалчивает о принадлежности автору еще одного неотъемлемого от личности неимущественного права – права на обнародование произведения» [9, с. 245].

Создание произведения в рамках образовательного процесса возможно только при наличии прочной трудовой связи между автором и работодателем, отражающейся в положениях трудового договора. В целях наиболее полного анализа трудового функционала работника видится необходимым обратиться к нормативной основе. К примеру, согласно Единому квалификационному справочнику должностей в перечень трудовых обязанностей, в частности, старшего преподавателя, доцента и профессора входят такие положения, как «подготовка учебно-методических материалов в рамках осуществления образовательного процесса согласно видам проводимых занятий и учебной работы, а также участие в научно-исследовательской работе кафедры или иного подразделения образовательного учреждения»¹.

Отметим, что в обязанности доцента и профессора также входит написание учебников и монографий, которые приобретают статус служебного произведения. Также остановим внимание на положе-

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» (ред. от 25.01.2023) // Российская газета. 2011. № 101.

ниях Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которые устанавливают, что одной из обязанностей субъектов образовательной деятельности является «осуществление своей деятельности на высоком профессиональном уровне, обеспечение в полном объеме реализации преподаваемых учебных предмета, курса, дисциплины в соответствии с утвержденной рабочей программой»¹.

Важным критерием признания произведения в качестве служебного, которое выступает основным продуктом образовательного процесса, является признание работника фактическим автором произведения, что прямо вытекает из норм гражданского законодательства. Но среди правоведов высказывается позиция о том, что такое требование порождает ряд проблем в силу, во-первых, возможного коллективного труда авторов, где один из участников может выполнять исключительно руководящие и координирующие функции, и, во-вторых, возможного смешанного состава, в котором участники могут представлять разных работодателей [4; 9; 12]. В аспекте настоящего исследования интерес представляет второй из приведенных проблемных вопросов, так как данная ситуация на практике возникает довольно часто в силу невозможности заключения образовательной сферы и ее субъектов в определенные границы. Более того, в условиях глобализации и цифровизации образовательной среды указанный вопрос особенно актуален.

В частности, Суд по интеллектуальным правам указывает на то, что «служебный характер результата определяет взаимоотношения конкретного работника-автора и его работодателя, но не правовой режим результата в целом, в связи с чем наличие в числе авторов лиц, не являющихся работниками, не препятствует признанию результата интеллектуальной деятельности служебным в отношении конкретного работника»². В правовой доктрине приведенное по-

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. 2012. № 53 (часть I). Ст. 7598.

² Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 по делу № СИП-253/2013 // Справочно-правовая система «Гарант»: URL: <https://base.garant.ru/71163162/> (дата обращения: 11.10.2024).

ложение также находит подтверждение, в частности, В.С. Витко пишет, что «произведение, созданное работником в соавторстве с независимым автором, следует квалифицировать служебным в отношении этого работника, но к произведению не может быть применен правовой режим служебных произведений» [4, с. 27].

Еще одним важным показателем правового статуса преподавателя как автора произведения является выплачиваемое ему вознаграждение. Согласно нормам гражданского законодательства автор имеет право на вознаграждение, размер и порядок выплаты которого определяется сторонами самостоятельно в рамках трудового договора. Несмотря на достаточно однозначную трактовку законодателя, в научной литературе ведутся активные дискуссии. К примеру, существует позиция, согласно которой вознаграждением следует считать заработную плату работника, поскольку создание авторских объектов входит в трудовой функционал работника [15, с. 3]. В соответствии с противоположной точкой зрения «автору предоставляется законом возможность требовать выплаты вознаграждения при передаче им прав на использование произведения, кроме случаев, специально указанных в законе» [13, с. 235-236]. Таким образом, вознаграждение выплачивается фактически не за создание произведения как такового, а за передачу прав на него работодателю и его пользование им. При этом, судами четко устанавливается разный характер выплат в качестве вознаграждения и заработной платы, а также недопустимость их смешения¹.

При этом важно учитывать, что вознаграждение полагается только при условии создания служебного произведения. В данном аспекте обратимся к материалам судебной практики. Так, гражданин В., будучи преподавателем, подал исковое заявление к образовательному учреждению «Р.» о признании мультимедийного учебного пособия, которое было разработано им, в качестве служебного произведения и выплате вознаграждения за его использования. Но суд при изучении

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 05.06.2020 по делу № 78-КГ20-1 //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=632395#gkfyQUDW3Szf8mM> (дата обращения: 12.10.2024).

трудового договора выявил, что в трудовые обязанности работника не входило создание подобного рода произведений, следовательно мультимедийное пособие было создано по инициативе преподавателя, что исключает служебный характер произведения. Исходя из изложенного, суд отказал в удовлетворении исковых требований¹. Но, исходя из обратного, приведенный судебный кейс свидетельствует о том, что вознаграждение как таковое имеет место при создании служебного произведения.

Подводя итог рассмотрению статуса работника (преподавателя) как субъекта правоотношений, возникающих в связи с охраной интеллектуальной собственности, стоит отметить, что объем его правомочий несколько уже в сравнении с образовательной организацией и по сути сводится к личным неимущественным правам. Между тем, значимой гарантией является выплата вознаграждения при условии, если созданный автором объект будет по всем показателям соответствовать требованиям служебного произведения.

В контексте настоящего исследования стоит обратить внимание на то, что в настоящее время происходит расширение субъектного состава данных правоотношений, что обусловлено, в первую очередь, очень динамичными процессами по цифровизации образовательной среды и внедрением в нее новых информационно-коммуникационных технологий.

Так, создаваемые образовательные продукты в целях их наиболее широкого распространения, а также коммерциализации размещаются в открытом доступе на специальных образовательных платформах в сети «Интернет», объем правомочий которых в настоящее время не получил определения. Отметим, что такие платформы предназначены для обеспечения доступа к учебному и визуальному контенту как в рамках реализации основного образовательного процесса, так и его дополнительных форм. Иными словами, образовательные платформы выступают в качестве экономических агентов, являю-

¹ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2021 по делу № 88-29741/2021 //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ002&n=55884#hQsVmQUShaDIVsnh> (дата обращения: 12.10.2024).

щихся посредниками между образовательной организацией и конечным потребителем образовательных материалов.

Данное положение подтверждает точку зрения о том, что на современном этапе существенным образом увеличился количественный состав участников образовательных, а, следовательно, экономических отношений в сфере реализации программ дополнительного образования и интеллектуальной собственности на них. И здесь возникает вполне закономерный вопрос о правовом статусе платформы, а также о возможных механизмах охраны и защиты произведений от незаконного использования иными лицами в условиях открытого доступа.

Интересно, что сегодня в судебной практике уже имеются споры с участием образовательных платформ, что свидетельствует о злободневности вынесенного вопроса, а также рассмотрении платформ в качестве субъектов правоотношения. В частности, Арбитражным судом Смоленской области было рассмотрено исковое заявление автора произведения в отношении образовательной платформы «И.» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на продукт интеллектуальной деятельности. Исковые требования были основаны, как указывал истец, на незаконном размещении произведения «О.» на официальном сайте ответчика, что являлось прямым нарушением авторских прав. Однако, изучив материалы дела, суд пришел к иному выводу, согласно которому образовательная платформа «И.» представляет собой информационного посредника, который не несет ответственности за возможное нарушение исключительного права на произведение, поскольку не могло знать о нарушении такового. Помимо этого, судом отмечено, что «образовательная платформа не осуществляет модерацию материалов, размещаемых пользователями, не влияет на их содержание и целостность, предоставляя техническую возможность для размещения материалов их пользователями»¹.

¹ Решение Арбитражного суда Смоленской области от 12.04.2022 по делу № А62-8587/2021 // URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/6DUysSNJX110/> (дата обращения: 11.10.2024).

В правовой доктрине в настоящее время формируется еще один неординарный, но имеющий место подход касательно субъектного состава. Дискуссии разворачиваются вокруг возможности признания студента в качестве субъекта и, следовательно, признания служебным результата его творческой деятельности в рамках обучения в образовательной организации [10, с. 47-51]. Тем не менее, Суд по интеллектуальным правам дает однозначный ответ, согласно которому «отношения образовательной организации и студента при его обучении не являются трудовыми, с учетом чего к таким отношениям напрямую неприменимы положения гражданского законодательства, соответственно, созданные студентами объекты не являются служебными»¹. Такое положение в целом поддерживается и в научной литературе, где отмечается, что трудовые отношения отличаются от отношений, возникающих между студентом и образовательной организацией: «Студент, хотя и подчиняется правилам локальных актов образовательной организации, все же действует для удовлетворения своих интересов и потребностей в обучении» [12, с. 107].

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, стоит отметить ключевые выводы. Во-первых, установлено, что субъектами правоотношений в сфере авторского права на материалы программ дополнительного и дополнительного профессионального образования являются все лица, которые участвуют в соответствующих авторских правоотношениях, а именно вузы или другие образовательные организации и учреждения, реализующие программы дополнительного образования, педагогические работники, научные сотрудники, учащиеся, образовательные платформы, физические и юридические лица. Во-вторых, тенденции по коммерциализации образования и повышению оборотоспособности образовательных материалов на рынке обуславливают существенное расширение

¹ Аналитическая справка по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о служебных результатах интеллектуальной деятельности // Журнал Суда по интеллектуальным правам: URL: <http://jursite.garant.ru/official-cronicle> (дата обращения: 31.10.2024).

субъектного состава. В частности, расширяются образовательные платформы, появляются специализированные организации, занимающиеся соответствующей деятельностью, а также специалисты, занятые в сфере подготовки учебного и образовательного материала. Таким образом, особенностью данных правоотношений выступает увеличение числа агентов экономических отношений в сфере реализации программ дополнительного образования и интеллектуальной собственности на них. В-третьих, выявлено, что появление новых участников обусловлено не только трудовыми началами правоотношения, в которых в качестве субъектов выступают работник и работодатель, но и гражданско-правовыми, что свидетельствует о динамике межотраслевого регулирования правоотношений, направленных на создание объектов интеллектуальной собственности в сфере образования.

Информация о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Список литературы

1. Баттахов П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. 174 с.
2. Белоусов В.Н. Договоры о создании объектов авторских прав // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 11 (64). С. 1-4. <https://doi.org/10.24158/rep.2018.11.18>
3. Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. Москва: Статут, 2019. 240 с.
4. Витко В.С. Правовой режим произведения, созданного совместным творческим трудом работника и автора, не связанного трудовыми отношениями с работодателем // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 11. С. 26-29.
5. Гаврилов Э.П. Права на служебные результаты интеллектуальной деятельности и секреты производства // Хозяйство и право. 2007. № 10. С. 3-10.

6. Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. Москва: Проспект, 2016. 112 с.
7. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации / Исследовательский центр частного права. Москва: Статут, 2003. 416 с.
8. Зорина Ю.Г., Павлов В.Ю., Парвулюсов Ю.Ю., Фокин Г.В. Интеллектуальные активы: закрепление прав на интеллектуальную собственность // Альтернативная энергетика и экология. 2015. № 5 (169). С. 100-106.
9. Малахова Н.Л. Еще раз о статусе служебного произведения // Право и управление. 2023. № 3. С. 245-252. <https://doi.org/10.24412/2224-9133-2023-3-245-252>
10. Никулина О.В. Юридические и физические лица как участники правоотношений по созданию и использованию служебного результата интеллектуальной деятельности // Кронос. 2021. № 6 (56). С. 47-51. <https://doi.org/10.52013/2658-7556-56-6-16>
11. Оробинская В.Н., Слепенко Ю.Н. Проблема регулирования правовых отношений в процессе создания произведений в рамках трудового соглашения в вузе // Теория и практика современной науки. 2017. № 10 (28). С. 161-168.
12. Свиридова Е.А. Критерии определения правообладателя служебного произведения и произведения, созданного по договору авторского заказа // Вестник МГПУ. Сер.: Юридические науки. 2019. № 2 (34). С. 101-109. <https://doi.org/10.25688/2076-9113.2019.34.2.11>
13. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. М.: Проспект, 2005. 750 с.
14. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1956. 283 с.
15. Соломоненко Л.А. Вознаграждение авторов произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей // Вестник евразийской науки. 2013. №6 (19). С. 1-8.
16. Kleyn M. Moral rights: to waive or not to waive. The right of an employer // International In-House Counsel Journal. 2018. Vol. 11. № 44.
17. Stephen A., Mazza M., Mazza A.-M. Managing university intellectual property in the public interest. Washington: The national academy press, 2009. 101 p.

References

1. Battahov P.P. *Sluzhebnye rezul'taty intellektual'noj deyatel'nosti po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii* [Official results of intellectual activity under the legislation of the Russian Federation]. Moscow, 2010, 174 p.
2. Belousov V.N. Dogovory o sozdanii obektov avtorskih prav [Agreements on the creation of copyright objects]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo*, 2018, no. 11 (64), pp. 1-4. <https://doi.org/10.24158/pep.2018.11.18>
3. Vitko V.S. *Pravovaya priroda dogovorov o sozdanii proizvedenij nauki, literatury i iskusstva* [The rights to official works at the university: theory and practice of dispute resolution]. Moscow: Statut, 2019, 240 p.
4. Vitko V.S. Pravovoj rezhim proizvedeniya, sozdannogo sovmestnym tvorcheskim trudom rabotnika i avtora, ne svyazannogo trudovymi ot-nosheniyami s rabotodatelem [The legal regime of a work created by the joint creative work of an employee and an author who is not related to an employment relationship with an employer]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*, 2020, no. 11, pp. 26-29.
5. Gavrillov E.P. Prava na sluzhebnye rezul'taty intellektual'noj deyatel'nosti i sekrety proizvodstva [Rights to official results of intellectual activity and secrets of production]. *Hozyajstvo i pravo*, 2007, no. 10, pp. 3-10.
6. Grin' E.S. *Pravovaya ohrana avtorskih prav* [Legal protection of copyright]: textbook. Moscow: Prospekt, 2016, 112 p.
7. Dozorcev V.A. *Intellektual'nye prava: ponyatie, sistema, zadachi kodifikacii* [Intellectual property rights: concept, system, tasks of codification]. Moscow: Statut, 2003, 416 p.
8. Zorina Yu.G., Pavlov V.Yu., Parvulyusov Yu. Yu., Fokin G.V. Intellektual'nye aktivy: zakreplenie prav na intellektual'nuyu sobstvennost' [Intellectual assets: securing intellectual property rights]. *Al'ternativnaya energetika i ekologiya*, 2015, no. 5 (169), pp. 100-106.
9. Malahova N.L. Eshche raz o statuse sluzhebного proizvedeniya [Once again about the status of the official work]. *Pravo i upravlenie*, 2023, no. 3, pp. 245-252. <https://doi.org/10.24412/2224-9133-2023-3-245-252>
10. Nikulina O.V. Yuridicheskie i fizicheskie lica kak uchastniki pravootnoshenij po sozdaniyu i ispol'zovaniyu sluzhebного rezul'tata intellektual'noj deyatel'nosti [Legal entities and individuals as participants in legal rela-

- tions for the creation and use of the official result of intellectual activity]. *Kronos*, 2021, no. 6 (56), pp. 47-51. <https://doi.org/10.52013/2658-7556-56-6-16>
11. Orobinskaya V.N., Slepencok Yu.N. Problema regulirovaniya pravovykh otnoshenij v processe sozdaniya proizvedenij v ramkah trudovogo soglasheniya v vuze [The problem of regulating legal relations in the process of creating works within the framework of an employment agreement at a university]. *Teoriya i praktika sovremennoj nauki*, 2017, no. 10 (28), pp. 161-168.
 12. Sviridova E.A. Kriterii opredeleniya pravoobladatelya sluzhebного произведениya i произведениya, sozdanного po dogovoru avtorskogo zakaza [Criteria for determining the copyright holder of an official work and a work created under an author's order agreement]. *Vestnik MGPU. Ser.: Yuridicheskie nauki*, 2019, no. 2 (34), pp. 101-109. <https://doi.org/10.25688/2076-9113.2019.34.2.11>
 13. Sergeev A.P. *Pravo intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii* [Intellectual property law in the Russian Federation]. M.: Prospekt, 2005, 750 p.
 14. Serebrovskij V.I. *Voprosy sovetskogo avtorskogo prava* [Issues of Soviet copyright]. Moscow: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1956, 283 p.
 15. Solomonenko L.A. Voznagrazhdenie avtorov proizvedenij, sozdannyh v poryadke vypolneniya trudovyh obyazannostej [Remuneration of authors of works created in the order of performance of work duties]. *Vestnik evrazijskoj nauki*, 2013, no. 6 (19), pp. 1-8.
 16. Kleyn M. Moral rights: to waive or not to waive. The right of an employer. *International In-House Counsel Journal*, 2018, vol. 11, no. 44.
 17. Stephen A., Mazza M., Mazza A.-M. *Managing university intellectual property in the public interest*. Washington: The national academy press, 2009, 101 p.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Золотова Валерия Борисовна, аспирант, и.о. декана, начальник международного центра повышения квалификации и переподготовки кадров факультета дополнительного образования

ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

ул. Миклухо Маклая, 55а, г. Москва, 117279, Российская Федерация

v.zolotova@rgiis.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Valeria B. Zolotova, Postgraduate Student, Acting Dean, Head of the International Center for Advanced Training and Retraining of the Faculty of Additional Education

Russian State Academy of Intellectual Property

55a, Miklukho Maklaya Str., Moscow, 117279, Russian Federation

v.zolotova@rgiis.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7872-2281>

Поступила 16.11.2024

После рецензирования 30.11.2024

Принята 10.12.2024

Received 16.11.2024

Revised 30.11.2024

Accepted 10.12.2024