

DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-3-200  
УДК 347.77



Научная статья

## ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ И МУЗЕЙНЫЕ ПРЕДМЕТЫ: РЕЗУЛЬТАТЫ ИХ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА КАК ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*Г.Б. Золотов*

*Предметом представленной работы являются нормативные основания и доктринальные подходы к промышленным образцам и музейным предметам как объектам интеллектуальной собственности, что предопределено целью исследования, заключающейся в выявлении взаимосвязи и взаимодействия норм, регламентирующих отношения в сфере объектов интеллектуальной собственности, обладающих свойствами музейных предметов и промышленных образцов. Методологическую основу составил сравнительный метод, позволивший соотнести понятие, признаки, правовые последствия режимов рассматриваемых объектов. Также методологию работы составил контент-анализ информационных систем, содержащих сведения об объектах интеллектуальной собственности, а также формально-юридический метод, позволивший раскрыть основную суть правовой природы соотношения рассматриваемых объектов. По результатам исследования установлены общие и специальные свойства музейных предметов и промышленных образцов, выявлено соотношение правового режима изучаемых объектов. Исходя из этого область применяемых результатов составляют общественные отношения, связанные с процессами музеефикации индустриального наследия, направленного на сохранение и популяризацию культурных ценностей промышленной деятельности. Полученные выводы позволили отметить разграничение объектов*

охраны в авторском и в патентном праве, установлено, что промышленным образцам не могут быть представлены способы и средства защиты, свойственные объектам авторского права. Это разграничение также обусловлено установленным в гражданском законодательстве определением промышленного образца и способами использования. При этом признается, что идейная составляющая конкретного объекта интеллектуальной собственности в условиях его жизненного цикла может переходить из режима промышленного образца в режим музейного предмета.

**Ключевые слова:** музейные предметы; музейные коллекции; промышленный образец; авторское право; музейное дело; промышленный образец

**Для цитирования.** Золотов Г.Б. Промышленный образец и музейные предметы: результаты их сравнительно-правового анализа как объектов интеллектуальной собственности // *Russian Studies in Law and Politics*. 2024. Т. 8, № 3. С. 77-93. DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-3-200

Original article

## INDUSTRIAL DESIGN AND MUSEUM OBJECTS: RESULTS OF THEIR COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS AS OBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY

**G.B. Zolotov**

*The subject of the presented paper is the normative foundations and doctrinal approaches to industrial designs and museum objects as intellectual property objects, which is predetermined by the purpose of the research, which is to identify the relationship and interaction of norms regulating relations in the field of intellectual property objects having the features of museum objects and industrial designs. The methodological basis was made up of a comparative method that allowed us to correlate the concept, signs, and legal consequences of the regimes of the considered*

*objects. The methodology of the study also included a content analysis of information systems containing information about intellectual property objects, as well as a formal legal method that allowed to reveal the essence of the legal nature of the ratio of the studied objects. According to the results of the study, the general and special characteristics of museum objects and industrial designs were established, the correlation of the legal regime of the considered objects was revealed. Based on this, the field of applied results consists of public relations related to the processes of museumisation of industrial heritage aimed at preserving and popularizing cultural values of industrial activity. The conclusions obtained made it possible to note the differentiation of objects of protection in copyright and patent law, it was established that industrial designs cannot be represented by methods and means of protection peculiar to copyright object. This distinction is also due to the definition of an industrial design and methods of use established in civil legislation. At the same time, it is recognized that the ideological component of a particular intellectual property object in the conditions of its life cycle can move from the mode of an industrial design to the mode of a museum object.*

**Keywords:** *museum objects; museum collections; industrial design; copyright; museum business; industrial design*

**For citation.** *Zolotov G.B. Industrial Design and Museum Objects: Results of their Comparative Legal Analysis as Objects of Intellectual Property. Russian Studies in Law and Politics, 2024, vol. 8, no. 3, pp. 77-93. DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-3-200*

Разнообразие происходящих социально-экономических процессов неизбежно влечет за собой расширение различных аспектов привычных явлений с точки зрения их взаимосвязи друг с другом, взаимопроникновения и взаимодействия. Подобные процессы свойственны и сфере интеллектуальной собственности, где те или иные содержательные аспекты выражаются в отдельных видах объектов и вещей. Поэтому следует признать, что объект интеллектуальной собственности в своей основе имеет идею, находя продолжение и выражение в соответствующей форме, охраняемой законом.

Среди таковых отметим промышленный образец, с одной стороны, и музейные предметы, а также музейные коллекции, с другой стороны. Взаимосвязь промышленных образов и музейных предметов отражается в происходящем процессе музеефикации индустриального наследия и ее тенденциях. Как верно, на наш взгляд, отмечает Е. Мастеница, «материальное наследие индустриальной эпохи ценится прежде всего как документальное доказательство экстраординарности этого периода в человеческой истории» [1; 3; 10].

В литературе признается, что в России существуют разнообразные формы интереса к индустриальному наследию, но «механизм трансляции памяти об индустриальной эпохе разлажен, а музеефикация может помочь решить проблемы, связанные с сохранением, интерпретацией и актуализацией индустриального наследия» [2; 7; 9]. Кроме того, данная тема актуализируется в условиях развития креативных индустрий, направленных на сближение искусства, технологий, культуры и коммерциализации, на что также обращается внимание в научной литературе [4; 8; 12].

Научная проблематика заявленной темы охватывает несколько ключевых аспектов, связанных с защитой и управлением интеллектуальной собственностью в различных областях. Во-первых, возникает вопрос о том, каким образом следует классифицировать и оценивать объекты интеллектуальной собственности, учитывая их разнообразие и специфику. В данном контексте, промышленные образцы и музейные предметы представляют собой два принципиально разных типа объектов, каждый из которых требует индивидуального подхода к анализу и защите. Во-вторых, научная проблематика включает в себя изучение критериев, по которым производится оценка объектов интеллектуальной собственности. Для промышленных образцов ключевыми критериями являются новизна и оригинальность, в то время как для музейных предметов важными факторами могут быть историческая ценность, культурное наследие и уникальность. Определение и применение этих критериев требуют глубокого понимания специфики каждого типа объектов. Третьим аспектом научной проблематики является разработка эффективных механизмов

защиты и управления объектами интеллектуальной собственности. В случае промышленных образцов, это может включать в себя получение патентов и других охранных документов, а также разработку стратегий коммерциализации и использования. Для музейных предметов, помимо традиционных методов хранения и экспонирования, актуальными становятся вопросы цифровой сохранности и доступности для широкой аудитории. Наконец, важным аспектом является изучение правовых и этических аспектов владения и использования объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, научная проблематика сравнительного анализа объектов интеллектуальной собственности промышленного образца и музейного предмета охватывает широкий спектр вопросов, связанных с классификацией, оценкой, защитой и управлением различными типами объектов интеллектуальной собственности, а также с правовыми и этическими аспектами их использования.

С теоретической точки зрения, поставленный предмет исследования позволяет глубже понять природу и особенности объектов интеллектуальной собственности, а также выявить сходства и различия между промышленными образцами и музейными предметами. Это способствует развитию теории интеллектуальной собственности, уточнению её понятийного аппарата и методов оценки. Практическая значимость заявленной темы заключается в возможности применения результатов исследования для оптимизации процессов учёта, оценки и управления объектами интеллектуальной собственности. Например, результаты сравнительного анализа могут быть использованы для разработки более эффективных стратегий защиты и коммерциализации промышленных образцов и музейных предметов, что способствует повышению конкурентоспособности организаций и учреждений. Кроме того, это может способствовать улучшению качества услуг в области культуры и искусства [6].

В связи с этим, тематика сравнительного анализа и взаимосвязи промышленных образцов и музейных предметов, а также музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности, изучение правовых аспектов их охраны представляется актуальным и

своевременным, имеет теоретическую и практическую значимость.

Промышленный образец как объект интеллектуальной собственности представляет собой художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являясь по своей сути дизайнерской разработкой.

Существенными признаками промышленного образца являются форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Согласно п. 1 ст. 1352 ГК РФ промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. Эта правовая охрана институционализована в патенте, который по своему предназначению защищает всё, что относится к дизайну изделия, то есть внешнему виду изделия, но не касается технических характеристик, механизмов и способов работы.

Промышленный образец, являющийся «нематериальным благом, созданным творческой умственной деятельностью, использование которого предопределяется потребностью придания эстетических и функциональных характеристик различным предметам», имеет основными характерными признаками, в первую очередь, ценность и оригинальность. Так, промышленный образец, будучи объектом патентных прав, должен соответствовать критерию ценности, который раскрывается через призму эстетических особенностей внешнего вида изделия.

В указанном аспекте отметим, что ключевая характеристика музейного объекта также обуславливается ценностью, однако в случае с промышленным образцом первостепенное значение приобретает промышленное и коммерческое предназначение ценности образца, что и является его отличительной чертой. Помимо этого, согласно гражданскому законодательству «к существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия»<sup>1</sup>. Что касается ориги-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 24.07.2023)// СЗ РФ. 2006. № 52 (часть 1). Ст. 5496.

нальной составляющей промышленного образца, то стоит обратить внимание на творческий характер особенностей изделия, что находит проявление, в том числе в новизне идеи и отсутствии ранее существовавших схожих сведений.

Итак, промышленный образец представляет собой особый объект интеллектуальной собственности, который подлежит гражданско-правовому регулированию в рамках патентного права в силу промышленной ценности, в результате чего в отношении рассматриваемого нами объекта устанавливается специальный правовой режим. Важно указать на то, что в отношении промышленного образца действует патентное право, в соответствии с которым патентообладателю принадлежит исключительное право использования данного объекта по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Между тем, в результате прекращения действия исключительного права промышленный образец переходит в общественное достояние, что предоставляет право любому заинтересованному лицу в беспрепятственном использовании данного образца без необходимости получения специального разрешения или согласия, а также выплаты вознаграждения за использование.

Музейный предмет – это материальный объект, представляющий собой культурную ценность, включенную в музейный фонд, который обладает совокупностью специфических признаков исторического, религиозного, этнического и иного характера, имеющих особую значимость для конкретного государства и проживающего в нем народа, в результате чего возникает необходимость его сохранения, изучения и публичного представления. Тем самым здесь свое воплощение находит сплетение материальной и духовной основ музейного предмета, отражаясь в определенном объекте. В свою очередь, музейная коллекция – это совокупность материальных объектов, имеющих охрану в виде музейного предмета и входящих в состав музейного фонда, совокупная ценность которых превосходит, но не умаляет ценностное значение каждого из них, и объединение которых обусловлено характером исторического или территориаль-

ного происхождения, видовым родством, схожей тематикой и иными признаками музейных предметов.

Детально проанализировав механизм приобретения культурной ценностью свойств музейного предмета или музейной коллекции, установлено, что объект, представляющий собой культурную ценность и обладающий особым значением и важностью для государства и общества, подлежит прохождению специальной экспертизы, по результатам которой государственный орган уполномочен в принятии решения о включении указанной ценности в состав Музейного фонда и наделении ее соответствующими правовыми характеристиками. Подтверждением включения предмета или коллекции в Музейный фонд РФ является свидетельство, выдаваемое индивидуально на каждый представленный для регистрации объект. Систематизация зарегистрированных объектов происходит в специальном реестре – Государственном каталоге Музейного фонда РФ, размещаемом в открытом доступе.

На основе проведенного анализа существенных характеристик и свойств мы можем выделить четыре признака музейного предмета и музейной коллекции, различия которых заключаются в единичном и комплексном выражении. Первый признак носит сущностный характер, музейный предмет и музейная коллекция являются культурными ценностями. Второй признак выражает субстанциональный характер, а именно – и музейные предметы, и коллекции имеют вещественное выражение, являясь материальными объектами. Третий признак определяет функциональное предназначение использования музейных предметов и коллекций, сохранение, изучение и публичное представление, необходимые для общества. Четвертый признак выражает процессуальный признак, заключающийся в том, что культурные ценности признаются музейными предметами и музейными коллекциями в результате специальной процедуры – включения в Государственный каталог Музейного фонда РФ.

По общему правилу, отличительной чертой интеллектуальной собственности в российской правовой системе является возможность ограничения исключительного права, допускающего свободное ис-



пользование произведений в предусмотренных законом случаях, а также перехода произведения в общественное достояние, что отражает «противоборство между частными устремлениями правообладателей и интересом общества в получении скорейшего доступа к произведениям науки и искусства». Между тем, посредством придания произведению искусства статуса общественного достояния достигается баланс между интересами правообладателей, которые на протяжении ограниченного периода времени обладают правом регулирования использования произведения, и интересами общественности, которые в результате истечения срока авторского права получают доступ к свободному использованию наследия автора. Однако рассмотренная нами ситуация неприменима к музейным предметам и музейным коллекциям, внесенным в Музейный фонд России и имеющим особый режим правового регулирования и охраны.

В частности, действующее музейное законодательство, во-первых, предусматривает ограничение монополии правообладателя на использование объекта авторских прав посредством установления необходимости согласования с музеем использования таких прав, что проявляется, например, в необходимости получения разрешения музея на использование изображения музейного экспоната. Во-вторых, не вводит временных ограничений по использованию музейного экспоната как объекта интеллектуальной собственности, а именно музейное право сохраняет свое действие в отношении музейной ценности бессрочно, в том числе в случае перехода объекта в общественное достояние. Более того, в случаях, когда произведение перешло в категорию общественного достояния, то есть срок авторского права истек, музейные организации обладают имущественным правом и исключительным правомочием на дачу разрешения по использованию изображения музейного объекта третьим лицам. Во многом указанные положения объясняются охранительным режимом музейных объектов, в результате которых происходит ограничение коммерческой деятельности.

Существенное различие музейного предмета и промышленного образца заключается в распространяющихся на них правовых ре-

жимах. В частности, музейный предмет и коллекции находятся в сфере регулирования специального музейного законодательства, в соответствии с которым музейная организация наделяется полномочиями по регулированию использования изображений музейных экспонатов вне зависимости от правообладателей и статуса общественного достояния. В свою очередь, регулирование использования промышленного образца предопределяется нормами гражданского законодательства, устанавливающих исключительные права и срок их действия.

Тем не менее, происходящие тенденции музеефикации неизбежно ведут к сближению рассматриваемых объектов интеллектуальной собственности. По словам Ю.А. Кузовенковой, музеефикация индустриального наследия в России имеет две парадигмы – сохранение и развитие. Первая направлена на сохранение памяти о конкретном производстве и его истории, вторая связана с городским маркетингом и развитием территории [8]. Поэтому процесс музеефикации индустриального наследия и его содержание шире социально-культурной взаимосвязи промышленных образцов и музейных предметов, включая в себя также культурологические и исторические вопросы городской среды и урбанизации, но нас интересует именно взаимодействие правовых режимов промышленных образцов и музейных предметов (музейных коллекций), в том числе переход содержания объекта интеллектуальной собственности из одного состояния в другое.

Проследить взаимосвязь промышленных образцов и музейных предметов возможно через Государственный каталог Музейного фонда РФ. Так, при использовании контекстного поиска по заданной фразе «промышленный образец» по Государственному каталогу результат будет включать более 1700 ответов<sup>1</sup>. Несмотря на то, что результаты такого поиска в полученном виде нельзя признать релевантным, так как сюда отнесены все случаи использования од-

<sup>1</sup> <https://goskatalog.ru/portal/?ysclid=lz86jhyuj48663581#/collections?q=%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%86&imageExists=null>

нокоренных слов с заданным поисковым запросом (например, «Образец породы. Змеевик (серпентинит). Месторождение: Средний Урал, Баженовский район, Асбестовые копи из Коллекции горных пород и руд, имеющих применение в строительной промышленности», «Геология. Образец из коллекции минералов употребляемых в химической промышленности», «Образец нефтепродукта. Товарная продукция нефтеперерабатывающей и химической промышленности Чечено-Ингушетии»), в целом имеющиеся результаты позволяют увидеть переход ценности конкретной идеи, составляющей сущность объекта интеллектуальной собственности, из состояния промышленного образца в состояние музейного предмета, следовательно выданные результаты будут свидетельствовать о степени музеефикации индустриального наследия.

Непосредственное пересечение промышленных объектов и музейных предметов в Государственном каталоге возможно выявить за счет фильтрации видов предметов, включенных в каталог:

- по живописи, графике, скульптуре, предметам археологии, оружию, редким книгам, изделиям прикладного искусства, предметам этнографии, документам и редким книгам – 0 экспонатов;
- по предметам нумизматики – 94 экспоната, но все они не связаны непосредственно с промышленными образцами, а являются либо значками, либо денежными знаками отчасти связанными с промышленностью;
- по предметам естественнонаучной коллекции – 54 экспонатов (преимущественно, образцы древесины, пластика, металлов и т.д.);
- по разделу «прочее» – 539 экспонатов (образцы тканей, нефтепродуктов, горных пород, так или иначе связанных с промышленностью);
- по предметам прикладного искусства, быта и этнографии – 363 экспоната (образцы промышленности);
- по предметам печатной продукции – 11 экспонатов, непосредственно не связанных с промышленными образцами;

- по предметам минералогической коллекции – 193 экспоната (образцы из различных минералогических коллекций, используемых в промышленности);
- по фотографиям и негативам – 27 экспонатам (преимущественно, различные образцы для промышленного производства)
- по предметам техники – 17 экспонатов (преимущественно, промышленное оборудование).

При этом требуется уточнить, что один и тот же экспонат может встречаться в фильтрации по разным типам музейных предметов.

Отдельного внимания здесь заслуживает поиск по типу «документы». Таковых с заданным запросом «промышленный образец» в Государственном каталоге 436 экспонатов, из которых 99 экспонатов – это свидетельства на промышленные образцы советского периода, среди которых есть оружие, транспортные средства, специальная техника, предметы быта.

Среди результатов поиска по Государственному каталогу можно встретить 4 патента (нагрудный знак «Мечеть Коран», сувенир «Танцующий колокольчик», «Географическая карта КАО», «Рюмка»).

Признание патентов и свидетельств на промышленные образцы демонстрирует признание необходимости сохранения и популяризации отдельных предметов как объектов музейного дела в целом, хотя эта тенденция свойственна отдельным музеям в контексте аспектов их территориальной или предметной деятельности.

А.А. Токарева обосновано разграничивает предназначение произведений искусства, признаваемых музейными предметами, и правовых последствий регистрации промышленных образцов, которые предполагают «возможность воспроизведения указанного объекта в промышленных масштабах, тиражирования» [12].

При этом, срок действия патента на промышленный образец, учитывая возможности его продления, соответствуют такому направлению музейного дела как сохранение культурных ценностей для современного общества. Например, известны случаи, когда

предметы, зарегистрированные в качестве товарного знака, обретают свойства культурной ценности и в перспективе могут стать музейным предметом<sup>1</sup>.

Одновременно с этим, с другой стороны, существует случаи, когда сами музеи регистрируют те или иные объекты в качестве промышленных образцов, не являющихся музейными предметами, что может быть обусловлено и предопределено особенностями хозяйственной деятельности конкретных музеев, когда объекты, регистрируемые музеями в качестве промышленных образцов, не имея культурной ценности, несут в себе коммерческий интерес для музейной организации [12].

Музеи могут получить правовую охрану на промышленный образец, обеспечивающую надлежащую правовую защиту внешнего вида изделия, не являющегося музейным предметом. В свою очередь, для объектов, имеющих свойства культурной ценности, но не перешедших в общественное достояние, действуют положения авторского права.

В связи с этим, следует отметить, что музеям могут быть свойственны не только такие объекты интеллектуальной собственности как музейные предметы и музейные коллекции, но и иные, обеспечивающие и составляющие их хозяйственную деятельность, в том числе промышленные образцы. Тем самым, мы можем наблюдать как на практике происходит взаимовлияние и взаимодействие норм законодательства о патентах и о музейном деле.

Очевидно, что это становится основанием для дифференциации способов защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Мы можем констатировать, что объектам, являющимся промышленными образцами, не могут быть представлены способы и средства защиты, свойственные объектам авторского права. Это вытекает не только из указанных фактических обстоятельств, но и исходя из

---

<sup>1</sup> См. например: Использование изображений культурных ценностей и объекта культурного наследования в товарном знаке // <https://efips.ru/law/196-ispolzovanie-izobrazhenij-kulturnykh-tsennostej-i-ob-ekta-kulturnogonasledovaniya-v-tovarnom-znake>; Можно ли превратить произведение искусства в товарный знак? // <https://habr.com/ru/companies/onlinepatent/articles/687848/>

правовых (способы использования, предусмотренные гражданским законодательством: для объектов авторского права – 1270 ГК РФ, для промышленных образцов – 1358 ГК РФ).

Все это в совокупности выражает соотношение правового режима промышленного образца и музейного предмета, смешение которых недопустимо даже в тех случаях, когда промышленный образец спустя определенное время в условиях музеефикации индустриального наследия становится музейным предметом, то есть, когда меняется режим его правовой охраны.

Обобщая вышеизложенное, в качестве вывода, следует признать, что идейная составляющая конкретного объекта интеллектуальной собственности в условиях его жизненного цикла может переходить из режима промышленного образца в режим музейного предмета, что является одной из тенденций происходящей музеефикации индустриального наследия, но, судя по данным Государственного каталога музейного фонда РФ, еще не получило широкого и целенаправленного распространения.

### *Список литературы*

1. Бурдова В.Д. Музеи как субъекты исключительных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. Вып. 3 (41). С. 60-66. [https://doi.org/10.58741/23134852\\_2023\\_3\\_6](https://doi.org/10.58741/23134852_2023_3_6)
2. Бурдова В.Д. Дуализм правовой природы музейных прав // Труды по интеллектуальной собственности. 2022. Т. 41. № 2. С. 54-59. <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14447>
3. Гаврилов Э.П. О «музейном праве» // Хозяйство и право. 2015. № 3. С. 71-81.
4. Двуреченская А.С., Яковлева Д.Е. Национальные и культурные ценности: сравнительный анализ понятий // Вестник КемГУКИ. 2017. № 40. С. 113-118.
5. Использование изображений культурных ценностей и объекта культурного наследования в товарном знаке. <https://efips.ru/law/196-ispolzovanie-izobrazhenij-kulturnykh-tsennostej-i-obekta-kulturnogo-nasledovaniya-v-tovarnom-znake>

6. Ковешникова Е.А. Сохранение и актуализация индустриального наследия Кузбасса // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2017. №2 (12). С. 228-231.
7. Костенко В.В., Козлова А.С. Госкаталог Музейного фонда России: первый подход к прикладному анализу данных // Скиф. 2021. № 9 (61). С. 34-38.
8. Кузовенкова Ю.А. Парадигмы музеефикации индустриального наследия // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2015. № 5-6. С. 6-16.
9. Культурологическая экспертиза: теоретические модели и практический опыт: Коллективная монография / Автор-составитель Н.А. Кривич; Под общей ред. В.А. Рабоша, Л.В. Никифоровой, Н.А. Кривич. СПб.: Астерион, 2011. 384 с.
10. Мастеница Е. Музеефикация промышленного наследия: опыт и перспективы // Музей. 2012. № 5. <https://panor.ru/articles/muzeefikatsiya-promyshlennogo-naslediya-opyt-i-perspektivy/88428.html#>
11. Можно ли превратить произведение искусства в товарный знак? <https://habr.com/ru/companies/onlinepatent/articles/687848>
12. Токарева А.А. Интеграция интеллектуальной собственности в социокультурное пространство // Вестник культуры и искусств. 2022. № 3 (71). С. 122-129.

### *Reference*

1. Burdova V.D. Museums as subjects of exclusive rights. *Journal of the Court of Intellectual Rights*, 2023, no. 3 (41), pp. 60-66. [https://doi.org/10.58741/23134852\\_2023\\_3\\_6](https://doi.org/10.58741/23134852_2023_3_6)
2. Burdova V.D. Dualism of the legal nature of museum rights. *Works on intellectual property*, 2022, vol. 41, no. 2, pp. 54-59. <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14447>
3. Gavrillov E.P. About “museum law”. *Khozyaistvo i pravo*, 2015, no. 3, pp. 71-81.
4. Dvurechenskaya A.S., Yakovleva D.E. National and cultural values: a comparative analysis of concepts. *Vestnik KemGUKI*, 2017, no. 40, pp. 113-118.

5. The use of images of cultural values and the object of cultural inheritance in the trademark. <https://efips.ru/law/196-ispolzovanie-izobrazhenij-kulturnykh-tsennostej-i-ob-ekta-kulturnogo-nasledovaniya-v-tovar-nom-znake>
6. Koveschnikova E.A. Preservation and actualization of the industrial heritage of Kuzbass. *Uchenye zapiski (Altai State Academy of Culture and Arts)*, 2017, no. 2 (12), pp. 228-231.
7. Kostenko V.V., Kozlova A.S. Goskatalog of the Museum Fund of Russia: the first approach to applied data analysis. *Skif*, 2021, no. 9 (61), pp. 34-38.
8. Kuzovenkova Yu.A. Paradigms of museification of industrial heritage. *Labyrinth. Journal of socio-humanitarian research*, 2015, no. 5-6, pp. 6-16.
9. *Cultural expertise: theoretical models and practical experience: Collective monograph* / Co-author N.A. Krivich; Under the general editorship of V.A. Rabosh, L.V. Nikiforova, N.A. Krivich. SPb.: Asterion, 2011, 384 p.
10. Mastenitsa E. Museification of industrial heritage: experience and prospects. *Museum*, 2012, no. 5. <https://panor.ru/articles/muzeefikatsiya-promyshlennogo-naslediya-opyt-i-perspektivy/88428.html#>
11. Is it possible to turn a work of art into a trademark? <https://habr.com/ru/companies/onlinepatent/articles/687848>
12. Tokareva A.A. Integration of intellectual property in the socio-cultural space. *Vestnik kultury i arty*, 2022, no. 3 (71), pp. 122-129.

### ДАнные ОБ АВТОРЕ

**Золотов Геннадий Борисович**, преподаватель кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности, аспирант  
*ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»*  
ул. Миклухо-Маклая, 55а, г. Москва, 117279, Российская Федерация  
[zolotov1753@yandex.ru](mailto:zolotov1753@yandex.ru)



### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Gennady B. Zolotov**, Lecturer at the Department of Innovation Management and Commercialization of Intellectual Integrity, Post-graduate Student

*Russian State Academy intellectual Integrity*

*55a, Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117279, Russian Federation*

*zolotov1753@yandex.ru*

*SPIN-code: 6353-1939*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3560-5467>*

Поступила 05.10.2024

После рецензирования 01.11.2024

Принята 08.11.2024

Received 05.10.2024

Revised 01.11.2024

Accepted 08.11.2024