

DOI: 10.12731/2576-9634-2023-1-104-122

УДК 34.04



ДЕТЕРМИНАЦИЯ ТЕХНОПАРКОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НОРМАТИВНЫМИ ПРАВОВЫМИ АКТАМИ

Н.С. Новиков, И.В. Карпова

Актуальность. Технопарки являются одним из важнейших способов формирования партнерства государства, бизнеса, науки и образования. Этот добровольный союз, с одной стороны, возникает по инициативе любого из субъектов партнерства и этот активный субъект осуществляет предварительную экспертизу возможных участников совместной деятельности, предполагая, что у них уже есть интерес к заявленному предмету взаимодействия, либо убеждается в том, что для решения интересующей его проблемы необходимо расширять поиск возможных партнеров. Предварительное обсуждение совместной деятельности оформляется в виде некоего проекта, что определяется инновационным характером будущего взаимодействия. Однако для начала совместной деятельности будущего коллектива необходимо предварительно проработать законодательную базу, обеспечивающую правомочность будущих действий субъектов партнерства. Понятно, что источником такого рода законодательного фундамента является государство. Если в ходе предварительной экспертизы обнаруживаются такие моменты, реализация которых требует дальнейшего расширения законодательной базы, партнерство выступает в качестве заказчика, обращающегося к государственному органу с инициативой расширения законодательной базы. Как утверждается в нормативно-правовых актах, для создания необходимой нормативной базы, соответствующей роду деятельности партнерских организаций, необходимо иметь четкое определение такой организации с учетом ее специфических признаков, определяющих ее структуру, цели и участников. Поэтому важно уточнить понятие технопарка. В

нормативно-правовой базе речь идет об индустриальных парках, но в соответствии с теми объяснениями, которые предлагаются в нормативно-правовых актах, подобные замечания следует отнести и к технопаркам как более сложным организациям партнерской деятельности: «Подобные площадки сложно было назвать индустриальными парками, так как на тот момент не было даже терминологического единства в понятии «индустриальный парк», не говоря уже об определении соответствия юридического лица критериям управляющей компании индустриального парка, типологии индустриальных парков и минимальных требований к самой площадке. Развитие нормативной правовой базы важно для любой отрасли экономики. Без формализации и институализации экономических явлений невозможны появление мер государственной поддержки, оценка результативности деятельности и создание стратегий развития» [14, с. 6].

Цель, материалы и методы. К числу непроработанных нормативных актов относятся вопросы, относящиеся к составлению договоров между партнерами относительно того, в какой финансовой, интеллектуальной, материально-производственной, профессионально-исполнительской части партнеры фиксируют свое участие в совместной деятельности. Кроме того, вопросы распределения возможных рисков для различных партнеров неравновесны и выражаются в разных формах: финансовой, коммерческой, престижной и т.д. Единообразная и системная законодательная база в этой области технопарковой деятельности также нуждается в разработке.

На современном этапе осуществления инновационной деятельности отсутствует комплексный системный подход к обеспечению надежных форм партнерского взаимодействия с точки зрения всестороннего обеспечения его деятельности законодательно-правовыми установлениями и нормами, поскольку речь идет именно об инновационной деятельности, что само по себе подразумевает изменчивость и постоянное развитие науки, производства, образования и подготовки кадров. В силу этих обстоятельств необходимо выявить возможные общие формы, правила, законы, на основании

которых технопарки как способы синергического союза государства, науки, производства, образования развиваются в целях инновационного развития страны. В данной статье автор пытается определить проблемы, с которыми сталкивается организация инновационной деятельности в форме технопарка.

Результаты исследования. В статье показано, что роль государства является необходимой и повсеместной в организации инновационной деятельности, но выражается различно в зависимости от вида партнерства: в целом, прежде всего государство составляет законодательно-правовую базу для всех новых форм деятельности, а в других случаях его участие является частичным наряду с иными субъектами партнерства. Поскольку неравновесность рисков в партнерстве является неизбежной, вопросы компенсации должны быть в договорном порядке оговорены при формировании нового союза между субъектами совместной деятельности. Важно также понимать необходимость перераспределения управленческих функций по мере решения конкретных задач в процессе реализации проекта.

Ключевые слова: технопарковая деятельность; партнерство; риски; нормативно-законодательная база; стратегическое прогнозирование; конкретное планирование

Для цитирования. Новиков Н.С., Карпова И.В. Детерминация технопарковой деятельности нормативными правовыми актами // *Russian Studies in Law and Politics*. 2023. Т. 7, № 1. С. 104-122. DOI: 10.12731/2576-9634-2023-1-104-122

DETERMINATION OF TECHNOPARK ACTIVITY BY REGULATORY AND LEGISLATIVE ACTS

N.S. Novikov, I.V. Karpova

Relevance. Technoparks are one of the most important ways to form a partnership between the state, business, science and education. This voluntary union, on the one hand, arises on the initiative of any of the subjects of the partnership and this active subject carries out a prelim-

inary examination of possible participants in joint activities, assuming that they already have an interest in the declared subject of interaction, or is convinced that in order to solve the problem of interest to him, it is necessary to expand the search for possible partners. The preliminary discussion of joint activities is framed in the form of a project, which is determined by the innovative nature of the future interaction. However, in order to start joint activities of the future team, it is necessary to work out in advance the legislative framework that ensures the legitimacy of future actions of the partnership entities. It is clear that the source of this kind of legislative foundation is the state. If, during the preliminary examination, such moments are discovered, the implementation of which requires further expansion of the legislative framework, the partnership acts as a customer applying to the state body with an initiative to expand the legislative framework. As stated in the normative legal acts, in order to create the necessary regulatory framework corresponding to the type of activity of partner organizations, it is necessary to have a clear definition of such an organization, taking into account its specific features that determine its structure, goals and participants. Therefore, it is important to clarify the concept of a technopark. In the regulatory framework, we are talking about industrial parks, but in accordance with the explanations offered in the regulatory legal acts, such remarks should also be attributed to technoparks as more complex organizations of partner activity: «It was difficult to call such sites industrial parks, since at that time there was not even a terminological unity in the concept of «industrial park», not to mention determining the compliance of a legal entity with the criteria of an industrial park management company, typologies of industrial parks and minimum requirements for the site itself. The development of a regulatory framework is important for any branch of the economy. Without the formalization and institutionalization of economic phenomena, the emergence of state support measures, the evaluation of performance and the creation of development strategies are impossible» [14, p. 6].

Purpose, materials and methods. Among the unprocessed regulations are issues related to the drafting of contracts between partners regarding

in which financial, intellectual, material, production, professional and performing parts the partners record their participation in joint activities. In addition, the issues of the distribution of possible risks for different partners are not balanced and are expressed in different forms: financial, commercial, prestigious, etc. A uniform and systematic legislative framework in this area of technopark activity also needs to be developed.

At the present stage of innovation activity, there is no comprehensive systematic approach to ensuring reliable forms of partnership interaction from the point of view of comprehensive provision of its activities with legislative and legal regulations and norms, since we are talking about innovation activity, which in itself implies variability and constant development of science, production, education and training. Due to these circumstances, it is necessary to identify possible common forms, rules, laws, on the basis of which technoparks as ways of a synergistic union of the state, science, production, education are developed for the purpose of innovative development of the country. In this article, the author tries to identify the problems faced by the organization of innovation activities in the form of a technopark.

The results of the study. *The article shows that the role of the state is necessary and ubiquitous in the organization of innovative activities, but it is expressed differently depending on the type of partnership: in general, first of all, the state forms the legislative and legal basis for all new forms of activity, and in other cases its participation is partial along with other subjects of partnership. Since the imbalance of risks in a partnership is inevitable, compensation issues should be negotiated when forming a new union between the subjects of joint activity. It is also important to understand the need to redistribute managerial functions as specific tasks are solved in the process of project implementation.*

Keywords: *technopark activity; partnership; risks; regulatory and legislative framework; strategic forecasting; concrete planning*

For citation. *Novikov N.S., Karpova I.V. Determination of Technopark Activity by Regulatory and Legislative Acts // Russian Studies in Law and Politics, 2023, vol. 7, no. 1, pp. 104-122. DOI: 10.12731/2576-9634-2023-1-104-122*

Введение

Технопарки – это один из возможных способов формирования партнерства государства, бизнеса, науки и образования. Важно подчеркнуть, что временный союз различных субъектов является добровольным, он возникает по инициативе любого из субъектов партнерства и этот активный субъект осуществляет предварительную экспертизу возможных участников, либо, используя уже имеющийся у них интерес к заявленному предмету взаимодействия, либо, убеждается в том, что для решения интересующей его проблемы необходимо расширять поиск интересующих его партнеров. Предварительное обсуждение возможной совместной деятельности оформляется в виде некоего проекта, что определяется инновационным характером будущего взаимодействия. Однако для начала совместной деятельности необходимо предварительно проработать законодательную базу, обеспечивающую правомочность будущих действий субъектов партнерства. Понятно, что источником такого рода законодательного фундамента является государство. Если в ходе предварительной экспертизы обнаруживаются такие моменты, реализация которых требует дальнейшего расширения законодательной базы, партнерство выступает в качестве заказчика обращающегося к государственному органу с инициативой расширения законодательной базы.

Методология исследования

В качестве методологии исследования применены системно-структурный, компаративистский, исторический подходы, а также методы сравнительного анализа и синтеза. При исследовании условий возникновения партнерства как формы социально-трудового взаимодействия разных сфер деятельности автор обращается к трудам таких исследователей, как О. Конт [9], М. Вебер [6], Н. Луман [12], Г. Спенсер [18] и других современных авторов.

При обсуждении вопросов пространственно-временных границ технопарков как форм современного партнерства рассмотрены работы П. Бурдьё [3], А.М. Мостепаненко [14], а также Положение о действующих технопарках [17]. Обсуждая вопросы синергийных аспектов

партнерской деятельности, автор обращается к работам И. Пригожина [15], С.П. Курдюмова [10, 11], В.В. Васильковой [5]. Выявляя особенности организации управления технопарками как временного союза субъектов деятельности, мы пользовались работами А.А. Богданова [1, 2], Ю. Хабермаса [22, 23], А.А. Тягунова [20], а проблемы исследования природы рисков и прогнозов, представленные в работах Р. Коллинза [7, 8], Е.А. Евстифеевой [20] и др., позволили делать определенные выводы относительно распределенной ответственности между субъектами партнерства.

Основная часть

Добиться эффективности в реализации крупных экономических проектов государственного значения можно путём синергии государства и бизнеса. Одним из наиболее эффективных и приемлемых для государства, частного бизнеса и населения механизмов, согласно зарубежной практике и пилотным российским проектам, является партнерство разных субъектов и наличие тех целей, по поводу которых кооперируется деятельность этих субъектов.

Сегодня в России создано более ста пятидесяти организаций, работающих по определенной ими самими цели, достижение которой связано с созданием нового продукта в области техники и технологий. По этому признаку можно говорить о существовании технопарков, индустриальных парков, наукоградов, медико-биологических союзов и др. Принципиально общим признаком кооперации деятельности в технопарковом движении является наличие идеи нового продукта и получение экономической и в более широком смысле – социальной (человеческой, гуманитарной) прибыли, выражающейся в формировании инновационной экономики, улучшении качества жизни людей и формировании определенных типов нового мировоззрения.

Для решения проблемы лучшей организации такой деятельности необходимо разобраться в том, насколько законодательно оформлено функционирование этих новых организаций. Если мы вспомним о прообразе такой организации в виде фирмы «Факел», которая возникла в Новосибирском Академгородке в 1986 году, то целью этой

кооперации было использование научных достижений Новосибирского Академгородка и их внедрение в производство новой продукции, а, следовательно, и получение экономической выгоды. Именно отсутствие законодательной базы при организации такого партнерства привело к тому, что «Факел» был ликвидирован. Но уже в начале XXI-го века, когда частное предпринимательство в России привело к наращиванию капитала и появлению возможностей перехода к инновационной экономике, технопарки стали возникать уже во многих регионах России. Одновременно стала более устойчивой кооперация разных секторов деятельности, таких, как экономика, наука, образование. Возникла необходимость теоретического и практического понимания партнерства и того, что оно является необходимым условием непосредственного взаимодействия государства, бизнеса, науки, а затем и образования.

В работе А.А. Ременцова «Оценка рисков государственно-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов в автодорожном комплексе» [15] на реальные проблемы, с которыми сталкиваются разные организации технопаркового движения, обращено специальное внимание. В частности речь идет о том, что государственно-частное предпринимательство рассматривается в разнообразных формах. Речь идет о том, что сам термин раскрывается в общем и относительно узком аспектах понимания этого явления. А.А. Ременцов утверждает, что существуют два подхода к содержанию понятия: «государственно-частное партнерство: более широкий, который можно отнести вообще к технопарковой деятельности, когда речь идет о всех вариантах партнерства бизнеса и государства; и второй – более ограниченный условиями реализуемого проекта. Тогда предварительно оговариваются такие моменты, как компенсация затрат, разделение обязательств и рисков, а также наличие или отсутствие необходимых компетенций и их добавление в процессе реализации проекта. Важным условием ГЧП является обоснование важности финансируемого проекта для государства и населения. Кооперация государства и бизнеса нормативно обуславливается как среднее или долгосрочное взаимодействие, целью которого является

решение социально значимых задач, взаимовыгодных для общества и бизнеса. При этом правовые основания для такого взаимодействия разрабатываются государством, чем обеспечивается законность самого проекта и принимающего в нем участие партнера в виде частного предприятия. Важным аспектом подобного законотворчества становится и создаваемый механизм, формирование которого обеспечивает реализацию не только приоритетных инвестиционных проектов, но также развитие инфраструктуры, получение инновационного продукта и улучшение качества жизни людей» [15, с. 13, 14].

В принципе мы согласны с таким определением основных признаков партнерства государства и частного капитала, но обращаем внимание на тот факт, что в разных формах и организациях технопаркового движения государство присутствует непосредственно или опосредованно. Это выражается в том, что, прежде всего именно законодательно-правовую базу такой деятельности в любой форме партнерства обеспечивает государство, создавая нормативно-законодательную базу. Сегодня эта база уже создана, о чем свидетельствует путеводитель по нормативно-правовым актам [14].

Конкретный путь обращения к государству за законодательной поддержкой можно проследить, обращаясь к статье Е.А. Ляшенко и В.В. Тропиной «О проблемах правового регулирования деятельности технопарков в России». Авторы статьи утверждают, что в российском праве отсутствует: системно разработанное определение основных понятий технопарковой деятельности, в том числе единое, законодательно принятое определение технопарка; сбалансированное и комплексное законодательство, определяющее положение технопарков не только в сфере высоких технологий, но и в социальной жизни вообще. До сих пор в законах субъектов Российской Федерации понятие «технопарк» трактуется по-разному, о чем свидетельствует приведенный в статье перечень предлагаемых определений [12]. Аналогично разные определения имеют место и в отношении таких понятий, как определения резидент, инфраструктура, управляющая организация и т.д.

Авторами предлагается следующее определение: «технопарк – форма территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих

организаций науки и образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей, взаимодействующих между собой, с органами государственной власти и органами местного самоуправления, осуществляющих формирование современной технологической и организационной среды с целью инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов» [12, с. 62]. Однако само по себе общезначимое определение не решает проблемы законодательного оформления их деятельности. До сих пор многие начинания в области инновационного развития, связанные с технопарковой деятельностью, страдают от отсутствия общей законодательной базы. Необходимо разработать нормативно-правовой кодекс, единый для всех технопарков, в котором будут отражены основы и особенности деятельности технопарковых структур в любой сфере, формы и меры их государственной поддержки, а также способы защиты от возможных осложнений или невыполнения в полной мере взятых обязательств в рамках инвестиционных проектов.

В качестве первого опыта коллективом авторов предложена модель правовой базы для работы индустриальных парков, которые являются особой формой технопарковой деятельности, в которой кооперируются наука и производство [14]. В сборнике нормативно-правовых актов утверждается, что для ведения эффективной инновационной хозяйственной деятельности необходимо наличие нормативной правовой базы. Для отрасли индустриальных парков, утверждают авторы, она появилась сравнительно недавно, хотя переход России к капиталистическому укладу экономики дал простор для развития этой формы кооперации государства и частного капитала.

Поскольку наличие правовой базы важно для развития любой отрасли экономики, а без соответствующей научно-теоретической классификации и формализации основных понятий, правил взаимодействия субъектов в их совместной, а тем более партнерской деятельности трудно рассчитывать на государственную поддержку, экспертный анализ эффективности деятельности и разработку стратегии поступательного развития, в сборнике приводятся убедительные аргументы в пользу уже складывающейся нормативно-правовой

базы экономической инновационной деятельности. В сборник вошли нормативные акты и изменения, касающиеся мер государственной поддержки индустриальных парков.

Вместе с тем реальность такова, что многие аспекты технопарковой деятельности продолжают испытывать недостаточность нормативно-правовой базы, относящейся к таким аспектам, как распределенная ответственность, управление проектом в процессе его реализации и возможных отклонений от первоначально выбранного способа достижения цели, а также наличие рисков и причин их возникновения, неравновесных в отношении разных субъектов партнерства. Следует обратить внимание на такую проблему, решение которой связано с тем, что субъекты партнерства, занимающегося решением общей задачи и достижением общей цели не независимо от реального вклада каждого из участников партнерства в совместную деятельность, рискуют в разной степени с точки зрения положительного или отрицательного решения общей задачи. Следовательно, проблема рисков так же должна быть не только обозначена в начале совместной деятельности, но при этом должны быть оговорены и формы компенсации этих рисков.

Необходимо также разобраться в том, что собою представляют партнерства, то есть временный союз различных субъектов социальной жизни. Ю.Е. Фигуровская в диссертации «Социально-философский анализ партнерства как феномена инновационного общества» [19] рассматривает проблемы, решение которых становится главной доминантой в понимании того, что истинное партнерство разных секторов общей жизни делает целенаправленным и успешным развитие общества. Если кооперация, по мысли Г. Спенсера, всегда была необходимой для социальной жизни и в прежние века она основывалась на «механической солидарности», по мере развития и дифференциации форм и способов деятельности появляется потребность в становлении таких признаков кооперации, как нацеленность на достижение определенной общей цели и представление об общих моральных принципах взаимодействия. Ранее такая кооперация носила стихийный неформализованный характер и тогда не требо-

валось его четкого определения. Но в условиях постиндустриального информационного общества, являющего собой новую структуру общественного устройства, существует острая потребность в том, чтобы зафиксировать четкое, институализированное, нормативно закрепленное определение партнерства. Г. Блумер называл такие специфические признаки партнерства, как стремление к компромиссу вместо конкуренции, к установлению согласия и взаимопонимания, а не к обострению противоречий и конфликтов при создании партнерства, целью которого является четко обозначенная общая цель [4]. Инновационное общество в этом смысле предполагает необходимость поддерживать и развивать партнерство в виде субъекта деятельности, обеспечивающего поступательный целенаправленный общественный прогресс. Такой тип общественного взаимодействия, в разных формах кооперации науки, производства, государства и капитала, основывается на знании и новых принципах организации и самоорганизации. Государство должно придать этому движению законосообразный и нормативный характер.

Получив официальный статус в форме технопарка, партнерство, состоящее из представителей разных социальных секторов, продолжает, уже в рамках новой структуры, изменяться, поскольку в нем действуют люди, «обремененные» новыми видами взаимодействия, новыми знаниями, полученными от других членов сообщества, наконец, возможными новыми представлениями о характере и последствиях достижения изначально обозначенной общей цели. Поэтому важно иметь в виду и эту сторону живого взаимодействия развивающегося феномена, действующего в нормированной системе формальных требований законов. Поэтому законотворчество должно принимать во внимание эти стороны функционирования технопарков. Важным аспектом деятельности технопарков, который нуждается в законотворческой поддержке, является управление этими временными союзами вообще и управление рисками в особенности. Дело в том, что создание инновационного продукта, что является целью новой организации, связано с пониманием того, что это – «шаг в неизвестное». Этот шаг делается как преодоление противоречия между дерзким авантю-

ризмом и точным расчетом. Авантюризм состоит в том, что собственно инновация – это феномен того, чего еще нет и представление об этом феномене достаточно размытое, а точный расчет заключается в том, что получение инновационного продукта требует затрат – финансовых, человеческих, пространственно-временных. И если в искусстве «гармония поверяется алгеброй», в производстве новая идея поверяется вложенным в реализацию капиталом. Представители разных социальных секторов, вовлеченные в работу по реализации определенного проекта, рискуют разными формами принадлежащего им капитала: бизнес прежде всего – финансами, наука – знаниями и научным авторитетом, государство – рычагами законодательной и законно-исполнительной власти, образование – востребованностью или малой эффективностью подготовленных в учебных заведениях акторами деятельности. Понятно, что государство как правоустанавливающий орган должно ориентироваться, прежде всего, на то, чтобы своими законами способствовать деятельности технопарков, а не тормозить ее, не сковывать инициативу жесткими нормами. Одним из необходимых инструментов в таком случае является системное прогнозирование, охватывающее все стороны общественной жизни, в которой технопарковое движение является важным, но не единственным средством преобразований. Горизонт видения перспективы у государства должен быть существенно дальше, чем время жизни каждого конкретного партнерства. Для решения этой задачи именно государство, осуществляя свою нормотворческую функцию, должно иметь и такой принципиально важный орган, который в состоянии заниматься долгосрочным прогнозированием, предвидя возможные риски, изменения конъюнктуры, исторические деформации.

Вместе с тем следует иметь в виду, что на разных этапах работы ситуативно перемещаются зоны активизации деятельности того или иного члена партнерства. В частности, выбор самой идеи в качестве возможного ее воплощения в конкретный продукт рынка зачастую осуществляется заказчиком в лице представителя государства или бизнеса. В таком случае финансовая поддержка ими же осуществляется. Наука в таком соотношении становится производительной силой, под-

держанная финансово. Но в самой науке как социальном институте работают люди, наделенные разными способностями, есть теоретики и экспериментаторы. Последние скорее поймут запросы производства, но и теоретиков они понимают лучше, чем производственники. Тогда как сравнивать и оценивать трудовые затраты в ходе реализации проекта? Пока что и эти вопросы взаимодействия в рамках технопарковой деятельности нуждаются в более строгом регулировании.

В статье довольно трудно охватить весь арсенал проблем, относящихся к деятельности новых субъектов социальной жизни инновационного общества. Но и обозначенные в представленном тексте вопросы следует решать, не откладывая их в дальний ящик.

Заключение

В статье рассмотрены вопросы, касающиеся проблемы создания нормативно-законодательной поддержки технопарков как новой формы развития современного общества в России. Обратив внимание на то, что технопарки стали субъектами деятельности в инновационном обществе и рассмотрев вопросы, связанные с развитием кооперации от механической в докапиталистических обществах к органической в постиндустриальном обществе, автором обращено внимание на то, что даже термин «технопарк» неоднозначно трактуется в официальных документах. Поэтому важно создать официально признанный и определяемый однозначно в документах и договорах глоссарий в отношении основных понятий: технопарковое движение, технопарк, резиденты, управление, риски. Наличие такого однозначного определения позволит точнее формулировать и разрабатывать нормативную и законодательную базу с целью развития и совершенствования кооперации государства, бизнеса, науки, образования.

Список литературы

1. Богданов, А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука) / А.А. Богданов. В 2-х кн.: Кн. 1. М.: Экономика, 1989. 304 с.
2. Богданов, А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука) / А.А. Богданов. В 2-х кн.: Кн. 2. М.: Экономика, 1989. 351 с.

3. Бурдые, П. Социология политики / П. Бурдые; пер. с фр. / сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. Москва: Socio-Logos, 1993. 336 с.
4. Блумер, Г. Коллективное поведение // Американская социологическая мысль: Тексты / Под В. И. Добренькова. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 89–115.
5. Василькова, В.В. Социальные коммуникации: универсум профессиональной деятельности / Под ред. В.В. Козловского. СПб.: Скифия-Принт, Интерсоцис, 2011. 213 с.
6. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер / пер. с немецкого, сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайденко. М.: Прогресс. 1990. 808 с.
7. Коллинз, Р. Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения / Р. Коллинз. Новосибирск, Сибирский хронограф, 2002. 1281 с.
8. Коллинз, Р. Микроистория. Очерки социологии большой длительности / Р. Коллинз. М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2015. 504 с.
9. Конт, О.К. Курс положительной философии / В 6-ти томах. Том 1 Отдел 2 Философия математики и механики / О.К. Конт – М.: Книга по Требованию, 2021. 178 с.
10. Курдюмов, С.П. Синергетика как новое мировидение: диалог с Пригожиным / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. Вопросы философии. 1992. № 12. С. 3-20.
11. Курдюмов, С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. М.: Наука, 1994. 229 с.
12. Луман, Н. Общество как социальная система / Н. Луман. М.: Логос, 2004. 232 с.
13. Ляшенко, Е.А. Проблемы правового регулирования деятельности технопарков в России / Е.А. Ляшенко, В.В. Тропина // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-deyatelnosti-tehnoparkov-v-rossii/viewer> (дата обращения 23.02.2023).
14. Мостепаненко, А.М. Проблемы универсальности основных свойств пространства и времени. [Текст] / АН СССР. Ленингр. кафедра философии. Ленинград : Наука. Ленингр. отделение, 1969. 229 с

15. Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
16. Путеводитель по нормативно-правовым актам в сфере промышленных парков в России / [Электронный ресурс]. URL: <https://indparks.ru/upload/iblock/eb5/сборник%20НПА%20web%202022.pdf> (дата обращения: 23.01.2023).
17. Ременцов, А.А. Оценка рисков государственно-частного партнерства и реализации инфраструктурных проектов в автомобильном комплексе: дис. ... кан-та эконом. Наук: 08.00.05 / А.А. Ременцов. Москва, 2017. 213 с.
18. Спенсер, Г. Основные начала. М.: Книга по Требованию, 2013. 476 с.
19. Технопарки. Требования, утвержденные приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от «01» сентября 2021 г. № 906-ст / [Электронный ресурс]. URL: <https://46ku94ptqceb96dkdv2y1ayilrdssep.pdf> Яндекс. Документы (дата обращения: 23.01.2023).
20. Тягунов, А.А. Характеристика действий субъекта антикризисного управления / А.А. Тягунов, Е.А. Евстифеева // Питер, 2007.
21. Фигуровская, Ю.Е. Социально-философский анализ партнерства как феномена инновационного общества: дис. ... кан-та философ. наук: 09.00.11 / Ю.Е. Фигуровская. – Тверь, 2010. 170 с.
22. Хабермас, Ю Вовлечение другого: очерки политической теории / Ю. Хабермас // пер. с нем. Ю.С. Медведева; под ред. Д.В. Складнева. – Изд. 2-е. – Санкт-Петербург: Наука, 2008. 415 с.
23. Хабермас, Ю Рационализация права и диагноз современности // Социологическое обозрение. 2011. Т. 10. № 3. С. 131-154.

References

1. Bogdanov, A.A. Tectology: (General organizational science) / In 2 books: Book 1. Moscow: Ekonomika, 1989. 304 p
2. Bogdanov, A.A. Tectology: (Universal Organizational Science) / In 2 books: Book 2. Moscow: Ekonomika, 1989. 351 p.
3. Bourdieu, P. Sociology of Politics / P. Bourdieu; trans. from French / comp., general ed. and preface by N. A. Shmatko. Moscow: Socio-Logos, 1993. 336 p.

4. Bloomer, D Collective behavior //American Sociological Thought: Texts / Under V. I. Dobrenkov. M.: Publishing House of Moscow State University, 1994. pp. 89–115
5. Vasilkova, V.V. Social communications: the universe of professional activity / Edited by V.V. Kozlovsky. St. Petersburg: Scythia-Print, Intersocis, 2011. 213 p.
6. Weber, M. Selected works / M. Weber / translated from German, comp. total. Ed. and afterword by Yu.N. Davydov; Preface by P.P. Gaidenko. M.: Progress. 1990. 808 p.
7. Collins, R. Sociology of Philosophies: A Global theory of intellectual change / R. Collins. Novosibirsk, Siberian Chronograph, 2002. 1281 p.
8. Collins, P Microistor. Essays on sociology of long duration / R. Collins. M.: URSS: LENAND, 2015. 504 p.
9. Kont, O.K. Course of positive philosophy / In 6 volumes. Volume 1, Department 2 Philosophy of Mathematics and Mechanics / O.K. Kont. M.: Book on Demand, 2021. 178 p.
10. Kurdyumov, S.P. Synergetika as a new worldview: a dialogue with Prigozhnyem / E.N. Knyazeva, S.P. Kurdyumov. Questions of philosophy. 1992. No. 12. pp. 3-20.
11. Kurdyumov, S.P. Laws of evolution and self-organization of complex systems / E.N. Knyazeva, S.P. Kurdyumov. M.: Nauka, 1994. 229 p.
12. Luman, N. Society as a social system / N.Luman. M.: Logos, 2004. 232 p.
13. Lyashenko, E.A. Problems of legal regulation of technoparks in Russia /E.A. Lyashenko, V.V. Tropina // [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-deyatelnosti-tehnoparkov-v-rossii/viewer> (accessed 23.02.2023).
14. Mostepanenko, A.M. Problems of universality of the basic properties of space and time. [Text] / USSR Academy of Sciences. Leningr. Department of Philosophy. - Leningrad : Nauka. Leningr. otd-nie, 1969. 229 p.
15. Prigozhin, I. Order from chaos. The new dialogue of man with nature / I. Prigozhin, I. Stengers. – M.: Progress, 1986. 432 p.
16. Guide to regulatory legal acts in the field of industrial parks in Russia / [Electronic resource]. URL: <https://indparks.ru/upload/iblock/eb5/сборник%20НПА%20web%202022.pdf> (date of reference: 23.01.2023).

17. Rementsov, A.A. Risk assessment of public-private partnership and implementation of infrastructure projects in the road complex: dis. ... can-ta economy. Sciences: 08.00.05 / A.A. Rementsov. Moscow, 2017. 213 p.
18. Spencer, G. Basic principles/ M.: Book on Demand, 2013. 476 p.
19. Technoparks requirements approved by the Order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated September 01, 2021 No. 906-st / [Electronic resource]. URL: <https://46ku94ptqceb96dkdv2y1ay-ildrssepn.pdf>. Yandex. Documents (date of application: 23.01.2023).
20. Tyagunov, A.A. Characteristics of the actions of the subject of anti-crisis management / A.A. Tyagunov, E.A. Evstifeeva // Peter, 2007.
21. Figurovskaya, Yu.E. Socio-philosophical analysis of partnership as a phenomenon of innovative society: dis. ... candidate of Philosophical Sciences: 09.00.11 / Yu.E. Figurovskaya. tver, 2010. 170 p.
22. Habermas, Yu. Involvement of the other: essays of political theory / Yu. Habermas // trans. from German Yu.S. Medvedev; edited by D.V. Sklyadnev. 2nd Ed. - St. Petersburg: Nauka, 2008. 415 p.
23. Habermas, Yu. The rationalization of law and the diagnosis of modernity // The Sociological Review. 2011. Vol. 10. No. 3. pp. 131–154.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Новиков Николай Сергеевич, кандидат философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социальных наук
ФГКВООУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»
Ключ-Камышенское плато, б/2, г. Новосибирск, 630114, Российская Федерация
Nikolai.novikov.87@mail.ru

Карпова Ирина Викторовна, магистрант кафедры государственного и муниципального управления
Сибирский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (СИУ РАНХиГС)»

ул. Нижегородская, 6, г. Новосибирск, 630102, Российская Федерация

Irina-3601@yandex.ru.

DATA ABOUT THE AUTHORS

Nikolay S. Novikov, candidate of philosophical sciences, professor of the department of humanities and social sciences of the *Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General of the Army I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation*

6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plateau, Novosibirsk, 630114, Russian Federation

Nikolai.novikov.87@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9481-5128>

SPIN-code: 3351-7147

Irina V. Karpova, master's student of the department of state and municipal administration

Siberian institute of management – branch of the Russian academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation (SIU RANEPА)

6, Nizhegorodskaya Str., Novosibirsk, 630102, Russian Federation

Irina-3601@yandex.ru

Поступила 05.03.2023

После рецензирования 18.03.2023

Принята 27.03.2023

Received 05.03.2023

Revised 18.03.2023

Accepted 27.03.2023