

DOI: 10.12731/2576-9634-2023-1-26-34

УДК 346.7



ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОДЕРЖАНИЯ ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ МАРКШЕЙДЕРСКИХ РАБОТ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Ю.П. Березина

Договоры на выполнение маркшейдерских работ (оказание услуг) заключаются недропользователями в процессе добычи полезных ископаемых. Исследуемый договор носит гражданско-правовой характер, не смотря на то что результаты подрядных работ и оказанные услуги используются в публичной сфере. Качество выполнения маркшейдерских работ влияет на безопасность добычных работ и финансовый результат недропользователя-заказчика.

На основании анализа практики заключения договоров и их содержания автор приходит к выводу о необходимости закрепления в качестве существенных условий договора требования о технических условиях и регламентах к выполнению подрядчиком (исполнителем) маркшейдерских работ (услуг). Статья представляет не только научный интерес, но и имеет практическую значимость для участников договорной и претензионно-исковой работы.

Ключевые слова: *маркшейдерское сопровождение; маркшейдерское обеспечение; маркшейдерские работы; маркшейдерские услуги; договор подряда; договор оказания услуг; проект производства маркшейдерских работ; маркшейдерская деятельность; добыча полезных ископаемых*

Для цитирования. *Березина Ю.П. Отдельные аспекты содержания договоров на выполнение маркшейдерских работ и особенности их заключения // Russian Studies in Law and Politics. 2023. Т. 7, № 1. С. 26-34. DOI: 10.12731/2576-9634-2023-1-26-34*

SEPARATE ASPECTS OF THE CONTENT AND CONCLUSION OF CONTRACTS FOR THE PERFORMANCE OF SURVEYING WORKS

Y.P. Berezina

Contracts of the performance of surveying works (provision of services) are concluded by subsoil users in the process of mining. The contract under study is a civil law nature, despite the fact that the results of contract work and services rendered are used in the public sphere. The quality of surveying work performance affects the safety of mining operations and the financial result of the subsoil user-customer.

Based on the analysis of the practice of concluding contracts and their content, the author comes to the conclusion that it is necessary to fix the requirements for technical conditions and regulations for the performance of surveying works (services) by the contractor (performer) as essential terms of the contract. The article is not only of scientific interest, but also has practical significance for the participants in contractual and claim work.

Keywords: *mine surveying support; mine surveying support; mine surveying works; mine surveying services; work contract; service agreement; project for the production of mine surveying works; mine surveying activities; mining*

For citation. *Berezina Y.P. Separate Aspects of the Content And Conclusion of Contracts for the Performance of Surveying Works // Russian Studies in Law and Politics, 2023, vol. 7, no. 1, pp. 26-34. DOI: 10.12731/2576-9634-2023-1-26-34*

Введение

В современных условиях приобретает особую актуальность задача эффективного правового регулирования добычи полезных ископаемых и смежных с ней видов деятельности, которые порой играют ключевую роль в недропользовании. Одним из таких направлений является маркшейдерия. Договорные обязательственные правоотношения по маркшейдерии не изучались, в связи с чем видится

необходимым исследовать практику заключения и содержание договоров маркшейдерского обеспечения с точки зрения технических аспектов выполняемых работ (оказываемых услуг).

В соответствии со ст. 24 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (в ред. от 29.12.2022) «О недрах» в перечень основных требований по обеспечению безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, входит проведение комплекса маркшейдерских наблюдений.

Для выполнения законодательного требования пользователи недр заключают со специализированными организациями договоры на выполнение маркшейдерских работ или оказание маркшейдерских услуг, другими словами, договоры маркшейдерского обеспечения. Договорные отношения между маркшейдерской организацией и недропользователем складываются по принципу диспозитивности, равенства участников, свободы договора, что безусловно свидетельствует об их гражданско-правовом характере.

В зависимости от характера заключаемого договора маркшейдерская организация принимает на себя обязательства выполнять отдельные виды услуг или работ, либо комплекс маркшейдерского сопровождения.

К маркшейдерским работам (услугам) относят следующее:

- создание маркшейдерских опорных и съемочных сетей, в том числе для наблюдения за сдвижением земной поверхности, деформациями горных выработок, зданий, сооружений и объектов при осуществлении работ, связанных с пользованием недрами,
- выполнение пространственно-геометрические измерений горных разработок и объектов, связанных с пользованием недрами, зданий и сооружений,
- определение параметров измеряемых объектов, их местоположение и соответствие проектной документации,
- наблюдение за состоянием горных отводов,
- осуществление учет и обоснование объема горных разработок,
- ведение горной графической документации,
- обоснование границ горных отводов,
- определение опасных зон,
- выполнение проектов маркшейдерских работ.

Перечисленная совокупность действий составляет полный комплекс маркшейдерского обеспечения (сопровождения) пользования недрами.

В зависимости от содержания и вида поручаемых работ (услуг) договоры с маркшейдерской организацией могут быть отнесены к договорам подряда, регулируемым главой 37 Гражданского Кодекса РФ, договорам возмездного оказания услуг, предусмотренным главой 39 Гражданского Кодекса РФ, или носить смешанный характер, содержащий в себе элементы договора подряда и возмездного оказания услуг.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу проведенного исследования составляют общенаучный диалектический метод, методы и приемы формальной логики.

С целью определения практики заключения договоров маркшейдерского обеспечения и установления их содержания была проанализирована информация сервиса «Коммерческие Тендеры России», размещенная на сайте www.komtender.ru. В процессе исследования установлено, что в 2022 году проведено 54 конкурсов на право заключения договоров на маркшейдерское обеспечение.

Результаты исследования

Согласно размещенной конкурсной документации 27 заказчиков определили предмет закупки – подрядные работы, и ровно столько же заказчиков предмет закупки отождествляли с оказанием возмездных услуг. Договоры включали как полный комплекс маркшейдерского сопровождения, так и отдельные виды работ или услуг. Вместе с тем даже в тех случаях, когда заключался договор подряда, стороны результат работ не конкретизировали, технические требования к выполняемым работам и оказываемым услугам в договоры не включали.

Исполнение договора со стороны маркшейдерской организации должно осуществляться на основании проекта производства марк-

шейдерских работ, что следует из лицензионных требований при осуществлении деятельности по производству маркшейдерских работ. Согласно пп. е п. 5 Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 N 1467 «О лицензировании производства маркшейдерских работ» к лицензионным требованиям относится выполнение работ в соответствии с проектной документацией на производство маркшейдерских работ.

Проект производства маркшейдерских работ составляется «для обеспечения своевременности и точности» выполняемых работ [1, с. 371]. Помимо общих сведений он содержит методологию и основные направления маркшейдерского обеспечения, перечень подлежащей ведению маркшейдерской документации, технологию и другие организационных мероприятия. Другими словами, проектная документация на производство маркшейдерских работ содержит требования, способы и особенности маркшейдерского обеспечения для конкретного недропользователя. Однако нормативный акт, регламентирующий его содержание, не утвержден.

Конкурсная документация на право заключения договоров маркшейдерского обеспечения также не содержала проекты производства маркшейдерских работ, отсутствовали технические требования к выполнению маркшейдерских работ (оказанию услуг).

Отсутствие в договоре указанных требований, равно как и отсутствие проекта на производство маркшейдерских работ влечет неопределенность в договорной конструкции.

Принцип надлежащего исполнения договорных обязательств напрямую зависит от содержания, а вернее корректного формулирования самого договорного обязательства. А с этим в маркшейдерском обеспечении, исходя из приведенного выше, имеются значительные пробелы. С учетом значимости маркшейдерской деятельности, которая призвана обеспечивать безопасность горного производства заказчика, отсутствие требований к ее выполнению имеет значительные отрицательные последствия.

Для примера приведем спор по делу № А26-4782/2018, рассмотренный Арбитражным судом Республики Карелия по иску страхо-

вой компании к недропользователю о взыскании ущерба в размере выплаченного страхового возмещения по страховому случаю. Страховым являлся несчастный случай на производстве, произошедший на участке добычи полезных ископаемых, в результате которого погиб машинист буровой установки.

В процессе рассмотрения спора к участию в деле привлечена маркшейдерская организация. Судом было установлено, что выполнение маркшейдерских работ осуществлялось на основании заключенного договора подряда. В перечень маркшейдерских работ входило определение зон обрушения и обозначения их на планах ведения горных работ.

В процессе судебного разбирательства ставился вопрос о том, что обязанность по определению зоны обрушения подрядчиком выполнена не была. При этом взрыв произошел в зоне обрушения. По мнению суда первой инстанции, просчет в определении зон обрушения повлиял на условия добычи (бурения), что стало причиной смертельного случая. Указанное стало основанием для солидарного взыскания с подрядчика (маркшейдерской организации) и недропользователя ущерба в размере выплаченного страхового возмещения по страховому случаю.

Апелляционная инстанция в части взыскания ущерба с маркшейдерской организации решение суда первой инстанции отменила, в этой части в иске отказала, обосновав свое решение отсутствием вины подрядчика, что подтверждалось заключением эксперта.

Описанный судебный спор является яркой иллюстрацией нечеткого формулирования договорного обязательства, что, в конечном итоге, привело к человеческой трагедии.

Участник гражданского правоотношения может и должен нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих договорных обязанностей. Однако при отсутствии проекта производства маркшейдерских работ либо согласованных в договоре технических требований к выполняемой подрядной работе или оказываемым услугам, оснований для привлечения маркшейдерской организации к ответственности нет.

Дополнительно отметим позицию Л.В. Андреевой, указавшей «именно договор является основным регулятором качества производимых товаров» [2, с. 12]. Указанное всецело применимо и к маркшейдерскому обеспечению. Следует согласиться с позицией Филиппова С.Ю., предложившего разрабатывать научные рекомендации по «формированию договорных условий» [3]. Сформулированные и обращенные к хозяйствующим субъектам выводы позволяют совершенствовать механизм договорного регулирования.

Заключение

Проведенное исследование выявило проблемы содержания маркшейдерского договорного обязательства. Теория гражданского права исходит из того, что договор считается заключенным, когда между сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям. Из чего следует, что без урегулирования значимых для сторон условий договор не подлежит исполнению. Проведенный анализ заключения договоров маркшейдерского обеспечения свидетельствует об отсутствии устойчивой практики в определении предмета договора. Также договоры не содержали технических требований к выполняемым работам (оказываемым услугам). Указанное создает неопределенность в маркшейдерском сопровождении. Стороны фактически лишены возможности привлечь подрядчика (исполнителя) к ответственности за ненадлежащее исполнение договорных обязательств. Изложенный материал, безусловно, подтверждает значимость технических критериев для договорного маркшейдерского обязательства. Решить выявленную проблему возможно за счет включения в договор обязательных требований к выполняемым работам (оказываемым услугам). Проведенный анализ позволил сформулировать предложение об отнесении к числу существенных условий договора маркшейдерского обеспечения требования о наличии технических условий и регламентов к исполнению подрядчиком (исполнителем) маркшейдерских работ (услуг).

Список литературы

1. Маркшейдерская энциклопедия /Гл.ред. Л.А. Пучков.- М.: Издательство «Мир горной книга», 2006. – 605 с.
2. Андреева Л.В. Правовые средства обеспечения качества и безопасности товаров // Коммерческое право. 2010. № 1. С. 6 – 12
3. Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013. 350 с.
4. Гальянов А.В., Гордеев В.А., Патко В.А. Маркшейдерия в современном правовом поле недропользования // Маркшейдерия и недропользование. 2014. № 6 (74). С 12.
5. Грицков В.В. О саморегулировании в сфере недропользования // Маркшейдерский вестник. 2009. № 6. С. 11-15.
6. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. 466 с.
7. Маркшейдерское дело. Введение в специальность / Авт.-сост. Л. С. Назаров ; под ред. В. В. Грицкова. - М. : Издательство «Горное дело» ООО «Киммерийский центр», 2015. - 344 с.
8. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. - М.: Юрид. лит., 1984. 224 с.

References

1. Andreeva L.V. Legal means of ensuring the quality and safety of goods // Commercial law. 2010. No. 1. S. 6 – 12
2. Galyanov A.V., Gordeev V.A., Patko V.A. Mine surveying in the modern legal field of subsoil use // Mine surveying and subsoil use. 2014. No. 6 (74). From 12.
3. Gritskov V.V. On self-regulation in the field of subsoil use // Mine Surveying Bulletin. 2009. No. 6. S. 11-15.
4. Ioffe O.S. Obligation law. M., 1975. 466 p.
5. Mining encyclopedia /Ch.ed. L.A. Puchkov.- M.: Publishing house “The world of the mountain book”, 2006. - 605 p.
6. Mine surveying. Introduction to the specialty / Auth.-comp. L. S. Nazarov; ed. V. V. Gritskova. - M. : Publishing house “Mining” LLC “Cimmerian Center”, 2015. - 344 p.
7. Puginsky B.I. Civil law means in economic relations - M.: Jurid. lit., 1984. 224 p.

8. Filippova S.Yu. Instrumental approach in the science of private law. M.: Statut, 2013. 350 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Березина Юлия Петровна, аспирант IV курса кафедры гражданско-правовых и уголовно-правовых дисциплин; заместитель генерального директора по правовым вопросам ООО «Разрез Аршановский»

*Хакасский государственный университет им.Н.Ф. Катанова
пр. Ленина, 90, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017, 655017,
Российская Федерация
y.p.berezina@yandex.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Yuliya P. Berezina, 4th year post-graduate student of the Department of Civil Law and Criminal Law Disciplines; Deputy General Director for Legal Affairs of Razrez Arshanovskiy, LLC

*Khakass State University
90, Lenin Str., Abakan, Republic of Khakasia, 655017, Russian
Federation*

y.p.berezina@yandex.ru

SPIN-code: 2472-3632

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-9761-3341>

Поступила 05.03.2023

После рецензирования 18.03.2023

Принята 25.03.2023

Received 05.03.2023

Revised 18.03.2023

Accepted 25.03.2023