

УДК 11.15.31

## ДЕМОКРАТИЯ В ИНФОРМАЦИОННУЮ ЭПОХУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

*Бейдина Т.Е., Денисов Ю.В., Кухарский А.Н.*

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия

*Предметом исследования в настоящей статье являются характеристики демократии, ее формы в России, реализация возможностей демократического участия граждан в управлении государством как на федеральном, так на региональном уровнях. Авторами подробно рассматриваются такие аспекты темы, как теория и практика демократии, сущность представительной демократии, сетевые технологии в управлении, информационно-телекоммуникационные технологии которые позволяют передавать информацию любого формата и объема на большие расстояния. Авторы особо отмечают, что российский и зарубежный опыт использования информационных технологий позволяют систематизировать их по классификационным признакам и отмечать их недостатки в техническом, инновационном плане. Авторами применялись как общенаучные методы, так и методы статистического, системного, сравнительного, управленческого анализа. Основными выводами проведенного исследования можно назвать следующие положения: 1. У демократии как у практической проблемы проявляются несовпадение ее формально-юридической и фактической стороны. Особую актуальность обозначенная проблема приобретает в Российской Федерации. 2. Рассмотрение основных форм реализации демократии и их взаимосвязь с народовластием и народным представительством позволяют оценить демократию как признание принципа равенства и свободы всех людей, активное участие народа в политической жизни государств. 3. Одним из преимуществ*

*развития и трансформации сети интернет многие исследователи (З. Бжезинский, Д. Белл, Э. Тоффлер, А. Макинтош) считают реализацию возможностей демократического участия граждан в управлении государством, и развития электронного взаимодействия в информационном пространстве регионов.*

**Ключевые слова:** *электронная демократия; информационное общество; участие граждан; информационно-коммуникационные технологии; формы демократии; инновации; электронное правительство; непосредственная демократия.*

## **DEMOCRACY IN THE INFORMATION AGE WITH THE USE OF TELECOMMUNICATION TECHNOLOGIES**

***Beydina T.E., Denisov Yu.V., Kukharskiy A.N.***

Transbaikal State University, Chita, Russia

*The subject of the research in this article is the characteristics of democracy, its forms in Russia, the realization of the opportunities of democratic participation of citizens in the governance of the state at both Federal and regional levels. The authors consider in detail such aspects of the topic as the theory and practice of democracy, the essence of representative democracy, network technologies in management, information and telecommunication technologies that allow to transmit information of any format and volume over long distances. The authors emphasize that the Russian and foreign experience in the use of information technologies allow to systematize them by classification criteria and to note their shortcomings in technical and innovative terms. The authors used both General scientific methods and methods of statistical, systemic, comparative and managerial analysis. The main conclusions of the study can be called the following provisions: 1. Democracy, as a practical problem, has a difference in its formal, legal and factual aspects. This problem is of particular relevance in the Russian Federation.*

2. Consideration of the basic forms of democracy implementation and their interrelationship with democracy and popular representation allow to estimate democracy as recognition of the principle of equality and freedom of all people, active participation of the people in political life of the States. 3. One of the advantages of the development and transformation of the Internet, many researchers (Z. Brzezinski, D. bell, E. Toffler, A. makintosh) consider the realization of opportunities for democratic participation of citizens in government, and the development of electronic interaction in the information space of the regions.

**Keywords:** e-democracy; information society; citizen participation; information and communication technologies; forms of democracy; innovation; e-government; direct democracy.

## Введение

Политико-правовые аспекты демократии и информационной безопасности рассматривались в международно-правовых актах [1], в конституциях и декларациях [2; 3] и в федеральных законах [4] Как известно, в большинстве стран современного мира по Конституции власть принадлежит населению государства. Данное утверждение проистекает не только из заложенных в законодательстве положений, но и из самой сущности демократии (в переводе с греч. «власть народа»). **Актуальность** связана с ситуацией, при которой власть принадлежит всем и, следовательно, всеми осуществляется, что способствует эффективному развитию государств. Поэтому саму демократию разделили на два типа – непосредственную и представительную. Представительная подразумевает собой передачу части полномочий по оперированию государственными делами определенному лицу или группе. Непосредственная демократия (она же прямая), в свою очередь, является самым ярким выражением сущности власти населения. Фактически, при таком политическом режиме любой гражданин страны имеет право высказываться и принимать решение по конкретной проблеме функционирования государства. В эту группу могут быть включены: решения о пути развития страны, формировании институтов представительной демократии, а так-

же иные вопросы, признанные значимыми. И на основании данных прав могут быть выведены формы непосредственной демократии. Первой и основной формой является институт выборов или формирования органов представительной демократии. Как правило, они проводятся один раз в строго отведенный промежуток времени, но существуют множество оговорок, предусматривающих изменения в выборах как на общегосударственном, так и на местном уровнях. Второй формой может служить референдум, на котором обсуждается возможность кардинального изменения одного из общенациональных аспектов. Референдум может быть проведен как на уровне всей страны, так и в отдельной её части. Большинство теоретиков политологии относят к данному институту также плебисцит, опрос и обсуждение. Третьей формой предстает народная законодательная инициатива. В данном случае от населения органам представительной демократии направляется документ, содержащий тезисы о регулировании определенного важного отношения в обществе [5]. Четвертой формой является право на собрания. Таким образом, население страны может выразить свое недовольство тем, как принимаются решения на основании представительной демократии [6].

### **Научная новизна**

На основе полученных данных и сравнительного анализа определены разнообразные формы демократии препятствия для планомерного внедрения инновационных проектов электронного участия.

Непосредственная демократия имеет огромное значение для развития государства. Основывается данное утверждение на том, что непосредственная демократия фактически и формирует всю власть в стране [7]. На её базе могут функционировать государственные учреждения, создаваться законодательные акты, осуществляться правоохранительные функции. Однако существуют и риски. Институты непосредственной демократии при их прямом использовании могут привести к тому, что нарушится главный принцип данного политического режима, а именно: учет мнения меньшинства. Какую бы форму не принимала прямая демократия, результатом её применения всег-

да является позиция большинства. В такой ситуации в государстве должны действовать механизмы сдерживания и защиты меньшей части общества. В противном случае институты непосредственной демократии могут перерасти в авторитарные режимы. Следовательно, существование только вышеуказанного вида недостаточно. Другим риском, который может возникнуть, является недопонимание и незнание процессов управления страной. Общий образовательный и интеллектуальный уровень всего населения не позволяет эффективно внедрять и проводить демократическую политику [11].

**Обзор иностранной и отечественной литературы** предполагает расширение возможностей электронной демократии и роста вовлеченности граждан в социально-политические процессы государства является предметом многих зарубежных и российских исследователей (Ш.Р. Арнштейн, С. Верба, А. Макинтош, Б. Барбер, Л.С. Мамут). Следует отметить, что в науке нет определенного понятия общественного участия, и оно является дискуссионным. Так, Ш.Р. Арнштейн сопоставляла как синонимы «общественное участие» и «гражданскую власть». По ее утверждению: «общественное участие – это распределение власти, позволяющее неблагополучным гражданам, отстраненным из политических и экономических процессов, приобщиться к ним в будущем» [13]. По мнению С. Верба: «общественное участие – это действия граждан, которые формально не имеют прав принимать властных решений, по воздействию на структуры власти» [16].

В последнее время приоритетным направлением демократической политики является электронная демократия. Термин электронная демократия – это процесс использования информационно-телекоммуникационных технологий (далее ИКТ) для поддержки демократических процессов, реализации политических решений, более широкого вовлечения граждан в данные процессы. Как отмечает профессор А. Макинтош: «Мы рассматриваем в качестве определения электронной демократии использования ИКТ для поддержки демократических процессов в принятии политических решений. Однако это определение является слишком абстрактным и нуждается в дальнейшей разработке. В некоторых странах и в некоторых пра-

вительственных кругах электронная демократия стала синонимом электронного голосования, однако голосование, безусловно, не является единственным механизмом, с помощью которого граждане могут влиять на принятие политических решений» [15].

В политической науке были выработаны термины, характеризующие новый политический режимы государство – «кибердемократия», «электронная демократия», «медиаократия», «нанодемократия» и др. При таких государствах информационный фактор становится ключевым механизмом эволюции взаимодействия между обществом и властью. Как утверждал американский политолог Б. Барбер: «Представительная демократия с помощью ИКТ сможет трансформироваться в модель обладающую характеристиками прямой демократии» [14]. Государство при внедрении в структуры управления информационно-телекоммуникационных технологий получает более эффективные способы информирования граждан, учет их мнений и взаимодействия, в первую очередь, используется сеть интернет. В качестве примера можно привести справочно-информационный интернет-портал «Госуслуги», который постоянно совершенствовались последние годы. Сейчас портал представляет собой как систему интернет, так и мобильное приложение на любую операционную систему. Портал обеспечивает доступ к сведениям о государственных и муниципальных услугах, государственных функциях по контролю и надзору, об услугах государственных и муниципальных учреждений, об задачах организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных благ, а также предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг.

### **Методы**

Авторами применялись как общенаучные методы, так и методы статистического, системного, сравнительного, управленческого анализа.

### **Результаты и обсуждения**

Среди факторов, характерных для современного периода развития демократии, исследователи указывают сетевой принцип построения публично-властных отношений. Как сообщает Л.С. Мамут:

«Сетевому принципу присуще два основных признака – устойчивая связь в сети и ее согласованность т.е. целей сети и ее компонентов» [8]. В информационном обществе любой человек в сети интернет может сам простроить политику взаимодействия с государством и тут же ключевую роль начинает играть нестатусная демократия – «нанодемократия». Нанодемократия – демократия индивидов, а не традиционная демократия организаций. О нанодемократии как о демократии индивидов, пишут многие российские исследователи и она предполагает синхронность двух процессов: осознание специфики групповых интересов и интенсивную стратификацию населения. Все более значимыми ценностями становятся автономия, самоопределение, самобытность.

Тенденции в информационной сфере не стоят на месте, и Россия также развивается в данном направлении и активизирует участие своих граждан в решении некоторых социально-экономических вопросов посредством ИКТ. В этом направлении развития следует отметить утверждение программы развития информационного общества, предписывающей создание электронных сервисов для общественного участия, а также были приняты ряд других нормативно-правовых актов в данном аспекте.

Негативный феномен заключается в том, что все данные преобразования происходят на фоне ограничения демократических прав, прав на участия в публичных мероприятиях, цензуры традиционных СМИ, высокого уровня коррупции, недоверия граждан правительству государства. Данный феномен ограничивает полноценное развитию электронной демократии России.

### **Заключение**

На основе изучения процессов демократии мы приходим к следующим выводам:

- 1) Максимум, на что способен народ, это [12]:
  - а) выбрать из своего числа некоторое количество неглупых и честных людей, поручив им выполнить работу по подбору профессионалов (назначение кабинета министров) и контролю над работой правительства;

б) оценить соответствие результатов этой работы обещаниям и ожиданиям;

в) освободить от должности тех, кто не справился.

Собственно говоря, в этом и состоит вся суть представительной демократии.

- 2) Любое ограничение прав и свобод под любым благовидным предлогом – это опасность.
- 3) В отношении представителей власти действует презумпция виновности. Любой политик каждый день своей жизни должен быть под подозрением в непрофессионализме, лжи и злоупотреблениях.
- 4) Демократия нуждается в защите и стоит того, чтобы её защищали. Причём в первую очередь от тех, кто должен этим заниматься по долгу службы. Демократия не идеальна, как может показаться на первый взгляд. Она имеет определенные изъяны. Один из них в том, что отбор кандидатов в законодательные органы производится самими политическими партиями. Избиратели чаще всего не имеют права выбирать между кандидатурами внутри политических партий, формировать партийный списочный состав претендентов на власть. В США во второй половине XX в., а в Италии сейчас общества практикуется отбор кандидатов, согласно которому в первичных выборах принимают участие не только члены партии, но и все ее сторонники [9].
- 5) Должна измениться система финансирования избирательной кампании. В США, например, кандидат сам обеспечивает свой политический бизнес. Если учесть, что в среднем расходы на избрание в конгресс достигают 600 тыс. долларов, то далеко не всегда конгрессменом может стать самый способный к политической деятельности человек.

В избирательном законодательстве России следует модернизировать мажоритарную и пропорциональную избирательные системы, использовать как цензы гражданства, оседлости, возрастные градации, так и имущественные и образовательные цензы.



б) Серьезные трудности испытывает демократия в области международных отношений. В связи с мировой глобализацией экономических и политических отношений, обострением глобальных проблем современности (экологической, демографической, продовольственной и пр.) появляются и реализуются на практике новые теории ограничения национального суверенитета, становления «транснациональной демократии». Поэтому возникла острая необходимость в выработке новых демократических механизмов, в том числе примирения большинства и меньшинства, согласования интересов в области перераспределения суверенных прав государств и народов, степени их влияния на процессы разрешения международных конфликтов [10].

7) Мы рассмотрели лишь некоторые проблемы демократии. Современные условия позволяют развивать механизмы прямой демократии, применять интерактивные технологии, интернет-голосования, создание петиций на интернет-площадках.

Необходимость перехода к информационному обществу позволяют использовать информационно-коммуникационные технологии: электронную коммерцию, электронное правительство, электронный бизнес, цифровую экономику.

### *Список литературы*

1. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (Принята 24.10.1970 Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).
2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. № 237; 1996 № 7; 1996 № 31; 2001. № 111.
3. Декларация прав и свобод человека и гражданина, принята Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. // Антология мировой политической мысли. Т4 Политическая мысль в России вторая половина XIX–XX в. М.: Мысль, 1997. С. 635
4. ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

- Федерации» (с изменениями от 27 сентября, 24 декабря 2002 г., 23 июня, 4 июля 2003 г.) // РГ. 2002. 15 июня; СЗ РФ. 2002. №24. Ст.2253.
5. Гриб В.В. Обращение граждан в органы государственной и местной власти как эффективная правовая форма воздействия на публичную власть // Юридический мир. 2010, №12. С. 22.
  6. Казанцев А.А. Суверенная демократия: противоречия и концепции // Политический журнал. 2007 № 7–8. С. 150–151.
  7. Симоновили Л.Р. Государственная власть и местное самоуправление // Юридический журнал 2010, №2. С. 15.
  8. Мамут Л.С. «Сетевое государство» // Государство и право. 2005. №11. С. 5–12.
  9. Мухаев Р.Т. Политология / Под ред. Василика М.А. М.: Гардарики, 2009. С. 22.
  10. Пушкарева Г.В. Власть как социальный институт // СГЗ. 2015. № 2. С. 13.
  11. Что важнее, демократия или порядок? Пресс-выпуск № 1469 ВЦИОМ от 12.04.2010.
  12. Суть демократии [Электронный ресурс], режим доступа: <https://zhartun.me/2016/03/democracy.html>
  13. Arnstein S.R. A Ladder of Citizen Participation / S.R. Arnstein // Journal of the American Institute of Planners. 1969. Vol. 35. № 4, pp. 216–224.
  14. Barber B.R. Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 2003. 320 p.
  15. Macintosh A. Characterizing E-Participation in Policy-Making Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences, 2004.
  16. Verba S. Democratic Participation / S. Verba // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1967. Vol. 373. Issue 1, pp. 53–78.

### *References*

1. Deklaratsiya o printsipakh mezhdunarodnogo prava, kasayushchikhsya druzhestvennykh otnosheniy i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstviy s Ustavom Organizatsii Ob»edinennykh Natsiy (Prinyata 24.10.1970 Rezolyutsiey 2625 (XXV) na 1883-em plenarnom zasedanii General'noy Assamblei OON).

2. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskaya gazeta. 1993. № 237; 1996 № 7; 1996 № 31; 2001. № 111.
3. Deklaratsiya prav i svobod cheloveka i grazhdanina, prinyata Verkhovnym Sovetom RSFSR 22 noyabrya 1991g. // Antologiya mirovoy politicheskoy mysli. T4 Politicheskaya mysl' v Rossii vtoraya polovina XIX–XX v. M.: Mysl', 1997.S. 635
4. FZ ot 12 iyunya 2002 g. № 67-FZ «Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendume grazhdan Rossiyskoy Federatsii» (s izmeneniyami ot 27 sentyabrya, 24 dekabrya 2002 g., 23 iyunya, 4 iyulya 2003 g.) // RG. 2002.15 iyunya; SZ RF. 2002. №24. St.2253.
5. Grib V.V. Obrashchenie grazhdan v organy gosudarstvennoy i mestnoy vlasti kak effektivnaya pravovaya forma vozdeystviya na publichnyuyu vlast' // Yuridicheskiy mir. 2010, №12. S. 22.
6. Kazantsev A.A. Suverennaya demokratiya: protivorechiya i kontseptsii // Politicheskij zhurnal. 2007 № 7–8. S. 150–151.
7. Simonishvili L.R. Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie // Yuridicheskiy zhurnal 2010, №2. S. 15.
8. Mamut L.S. «Setevoe gosudarstvo» // Gosudarstvo i pravo. 2005. №11. S. 5–12.
9. Mukhaev R.T. Politologiya / Pod red. Vasilika M.A. M.: Gardarika, 2009. S. 22.
10. Pushkareva G.V. Vlast' kak sotsial'nyy institut //SGZ. 2015. № 2. S.13.
11. Chto vazhnee, demokratiya ili poryadok? Press-vypusk № 1469 VTsI-OM ot 12.04.2010.
12. Sut' demokratii [Elektronnyy resurs], rezhim dostupa: <https://zhartun.me/2016/03/democracy.html>.
13. Arnstein S.R. A Ladder of Citizen Participation / S.R. Arnstein // Journal of the American Institute of Planners. 1969. Vol. 35. № 4, pp. 216–224.
14. Barber B.R. Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 2003. 320 p.
15. Macintosh A. Characterizing E-Participation in Policy-Making Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences, 2004.
16. Verba S. Democratic Participation / S. Verba // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1967. Vol. 373. Issue 1, pp. 53–78.