

DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-1-172  
УДК 330.1



Научные обзоры | Государственное управление и отраслевые политики

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В КОНТЕКСТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

*Т.Т. Алтыспаев*

*Данная статья посвящена проблеме цивилизационного общества в контексте рассмотрения социально-экономической системы. На сегодняшний день существует определенное количество подходов к пониманию данного феномена. Классическим примером является материалистический подход. Несмотря на многочисленные попытки критики данного подхода, изучения общества через призму его социально-экономической структуры, в большей степени возможно благодаря именно материалистическому подходу. Рассматривается концепция К.Маркса и проводится аналогия с современными реалиями. Данный подход имеет универсальные понятия и законы, которые также можно использовать при анализе всяких социальных систем. В статье рассматриваются конфликты капитала и труда, место и роль рабочего класса в системе общественных отношений, а также доказывается важность класса пролетариата как основной движущей силы современного общества. Изучаются проблемы, с которыми сталкивается сегодня рабочий класс. Рассматриваются типы социально-экономических систем с индивидуальными критериями и характером отношений видов собственности.*

**Цель.** *Статья посвящена анализу современных социально-экономических систем в рамках цивилизационного общества. Предметом выступает социально-экономическая система, вытекающая из характера общественных отношений. Новизна состоит в том, что исследуется рабочий класс в контексте современных научно-технических и информационных прорывов, где конкуренция за рабочие места усиливается с каждой новой технологией.*

**Метод или методология проведения работы.** За основу исследования берется учение К.Маркса. Также используются такие методы как: анализ, синтез, компаративистики и историко-философский.

**Результаты.** Проведенное исследование позволяет понять, что несмотря на обилие подходов к понятию цивилизационное общество, основополагающим фактором изучения остается его социально-экономическая сфера, как результат общественных отношений. В статье раскрывается марксистский подход, благодаря которому можно оценить положение рабочего класса в современном цивилизационном обществе. С учетом роста культуры, появления новых технологий и веком цифровизации, был и остается основополагающим критерием обеспечения жизнедеятельность общества – рабочий. Приводятся разные типы социально-экономических систем и методологию распределения экономических ресурсов.

**Область применения результатов.** Полученные результаты могут быть использованы в контексте реализации государственной социальной политики, нормативно-правовой культуре, а также прогнозирования социально-трудовых конфликтов.

**Ключевые слова:** цивилизационное общество; социально-экономическая система; социальный конфликт; материалистический подход; пролетариат; формации; цивилизация

**Для цитирования.** Алпыспаев Т.Т. Социально-экономическая система в контексте цивилизационного общества // *Russian Studies in Law and Politics*. 2024. Т. 8, № 1. С. 75-93. DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-1-172

Scientific Reviews | Public Administration and Sectoral Policies

## THE SOCIO-ECONOMIC SYSTEM IN THE CONTEXT OF A CIVILIZATIONAL SOCIETY

*T.T. Alpyspaev*

*This article is devoted to the problem of civilizational society in the context of considering the socio-economic system. To date, there are a certain*

*number of approaches to understanding this phenomenon. A classic example is the materialistic approach. Despite numerous attempts to criticize this approach, studying society through the prism of its socio-economic structure is largely possible due to the materialistic approach. The concept of K. Marx is considered and an analogy with modern realities is drawn. This approach has universal concepts and laws that can also be used in the analysis of all social systems. The article examines the conflicts of capital and labor, the place and role of the working class in the system of social relations, and also proves the importance of the proletariat class as the main driving force of modern society. The problems faced by the working class today are being studied. The types of socio-economic systems with individual criteria and the nature of property relations are considered.*

**Goal.** *The article is devoted to the analysis of modern socio-economic systems within the framework of a civilizational society. The subject is the socio-economic system arising from the nature of public relations. The novelty lies in the fact that the working class is being studied in the context of modern scientific, technical and information breakthroughs, where competition for jobs increases with each new technology.*

**The method or methodology of the work.** *The study is based on the teachings of K. Marx. Methods such as analysis, synthesis, comparative studies and historical and philosophical are also used.*

**Results.** *The conducted research makes it possible to understand that despite the abundance of approaches to the concept of a civilizational society, the fundamental factor of studying remains its socio-economic sphere, as a result of public relations. The article reveals the Marxist approach, thanks to which it is possible to assess the position of the working class in modern civilizational society. Taking into account the growth of culture, the emergence of new technologies and the age of digitalization, the fundamental criterion for ensuring the vital activity of society was and remains – the worker. Different types of socio-economic systems and the methodology of the distribution of economic resources are given.*

**The scope of the results.** *The results obtained can be used in the context of the implementation of state social policy, regulatory culture, as well as forecasting social and labor conflicts.*

**Keywords:** *civilizational society; socio-economic system; social conflict; materialistic approach; proletariat; formations; civilization*

**For citation.** *Alpispayev T.T. The Socio-Economic System in the Context of a Civilizational Society. Russian Studies in Law and Politics, 2024, vol. 8, no. 1, pp. 75-93. DOI: 10.12731/2576-9634-2024-8-1-172*

Данное исследования состоит в том, что несмотря на обширный опыт по данной проблеме, до сих пор остаются существенные проблемы общественных отношений, который является по сути объектом нашего исследования. Как отмечал К.Маркс - «Капиталистический процесс производства, подобно всем его предшественникам, протекает в определённых материальных условиях, являющихся, однако, в то же время носителями определённых общественных отношений, в которые вступают индивидуумы в процессе воспроизводства своей жизни» [10]. Научный интерес к пониманию цивилизационного обществу обусловлен различными подходами и методами. Данным вопросом занималось большое количество исследователей. В этой связи необходимым условием для адекватного продолжения нашего исследования является использование имеющегося теоретического и практического опыта по данному вопросу. Немаловажным аспектом, безусловно, выступает предварительное определение значений, используемых нами понятий.

Во-первых, термин «цивилизация» обозначает определенную стадию, или эпоху, в социокультурном развитии человечества, которая следует после первобытного состояния. Второе значение термина «цивилизация» связано с уникальной и интегрированной социокультурной структурой, которая обычно объединяет различные народы и достигает определённой стадии развития, следуя за эпохой первобытного общества. Третье определение «цивилизации» иногда применяется к периоду в развитии социокультурной системы, когда её творческий потенциал угасает, что проявляется в стереотипных и поверхностных формах деятельности и поведения, лишённых глубокого значения. В этой интерпретации концепция «цивилизации» приобретает оценочный характер, делая её использование субъек-

тивно окрашенным [11]. В то же время, цивилизационное общество есть система социально-экономических и политических свойств и признаков. Цивилизационный подход, который также используется в контексте изучения цивилизационного общества, не имеет в себе универсальную методологию касаясь социально-экономической сферы. Именно поэтому мы склонны обратиться к другой модели исследования.

Альтернативный подход к анализу цивилизационного развития общества предоставляют материалистические концепции, отражённые в работах таких мыслителей как Макс Вебер, Карл Маркс, Марк Блок, Фернан Бродель и другие. Особенно заметное влияние материалистических идей нашло своё выражение в идее формационного разделения исторического процесса. Этот принцип получил широкое распространение в научном сообществе Советского Союза, представляя всё многообразие исторического пути человечества через призму определённых формальных критериев. В центре внимания оказывался метод производства как основополагающий элемент. Таким образом, вся полнота социальной, экономической, политической и культурной жизни анализировалась через взаимосвязь экономической базы, или «базиса», и идеологического, или духовного слоя, известного как «надстройка».

Изучая глобальную историю через призму исторического материализма, марксистская теория классифицирует исторические эпохи на основе преобладающих форм собственности и производственных связей, выделяя три ключевых типа формаций: первобытные общества, общества с доминированием частной собственности, и общества, стремящиеся к коллективной собственности. Впоследствии в социальных науках сложилось понимание последовательной замены социально-экономических формаций, включая рабовладельческие, феодальные, капиталистические и социалистические типы государственности, которые возникают на начальном этапе развития коммунистической формации. Так, формационный подход представляет собой модель поэтапного развития общества, считая каждый новый этап более продвинутым и прогрессивным по сравнению с

предыдущим. Согласно этой модели, историческое развитие человечества последовательно продвигается к коммунизму как культовой вершине эволюции, где предполагается установление общественной формы собственности. Эти изменения обеспечивают неуклонное и объективно обусловленное движение человечества «от одной стадии развития к другой, вплоть до высшей, какой, по учению К. Маркса, является коммунизм» [7] с соответствующей ему общественной формой собственности.

Очевидно, что термин «социально-экономическая формация» имеет ключевое значение для разграничения формационного анализа, тогда как концепция «цивилизации» лежит в основе цивилизационного метода исследования. Другими словами, без глубокого осмысления этих понятий невозможно в полной мере охватить суть данных подходов. Следовательно, рассмотрение заданной проблематики начнется с изучения категории «формация». Само понятие «формация» подразумевает фундамент для применения термина «формационный подход». Само понятия «общественно-экономическая формация» как научной эпистемологической категории К. Маркс впервые использовал его в своем «Восемнадцатом брюмера Луи Бонапарта» [7].

В своих работах Карл Маркс делает акцент на характеристиках возникновения идеологий, отражающих интересы восходящего буржуазного класса. Он указывает, что на ранних этапах эти идеологии были переосмыслены буржуазными теоретиками для соответствия уже устоявшимся формам общественного сознания эпох рабовладения и феодализма несмотря на то, что буржуазные отношения ещё не закрепились в обществе. Материализм Маркса есть практический, праксеологический материализм [9], где, с утверждением капитализма как доминирующей экономической системы произошёл пересмотр эпистемологических подходов к анализу его сущности. Подход, предложенный Марксом, подчёркивает, что движущей силой социального развития является диалектическое противоречие между производительными силами и отношениями производства. Из этого противоречия формируется экономическая база общества,

которая служит основой для строительства правовой и политической систем, а также определяет другие аспекты общественного сознания.

Маркс вывел закономерность, согласно которой производительные силы должны развиваться быстрее для обеспечения социального прогресса. Когда средства производства обновляются слишком быстро, нарушается баланс между производственными отношениями и производительными силами, что приводит к классовым конфликтам. Каждый класс, участвующий в историческом процессе, становится двигателем общественного развития в рамках своей социально-экономической формации, например пролетариат в капиталистическом обществе.

По мере обострения классовых противоречий борьба за их разрешение через время приводит к революционным изменениям. Так, историческое развитие в формационном анализе воспринимается как последовательный процесс эволюции от одной экономической системы к следующей, более продвинутой, где социальные революции выступают как главный механизм социальных трансформаций [14].

В.И. Ленин, используя пример капитализма, детализировал подход Карла Маркса к анализу общества, акцентируя внимание на необходимости изучения не только базовых особенностей определённой социальной системы (универсальный уровень), но и специфических черт этого типа общества (индивидуальный уровень). Ленин отмечал, что Маркс, исследуя капитализм, не ограничивался анализом производственных связей. Он «неизменно и вдумчиво анализировал надстройки, связанные с данными производственными отношениями», представив читателям комплексную картину капиталистической социо-экономической структуры. — «с её бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической надстройкой... с буржуазными идеями свободы, равенства и т. п., с буржуазными семейными отношениями» [6].

Коренной проблемой капиталистического общества является неиссякаемый конфликт труда и капитала. В марксизме конфликт между трудом и капиталом является центральным элементом капи-

талистической системы и ключевым фактором социальных изменений. Этот конфликт обусловлен фундаментальным противоречием между интересами рабочих (пролетариата) и владельцев средств производства (буржуазии).

Хотелось бы рассмотреть другие виды конфликтов, к примеру, конфликт капитала и капитала, который не только возможен, но и является неотъемлемой частью капиталистической системы. Это один из ключевых аспектов, на котором фокусируется марксистская экономическая теория, а также современные экономические анализы. Вот несколько аспектов и причин, по которым капитал может вступать в конфликт с капиталом:

1. Конкуренция за долю рынка между предприятиями ведет к борьбе за потребителей, что может приводить к ценовым войнам, улучшению качества продукции или инновациям в службе обслуживания клиентов. Эта борьба часто приводит к усилению одних компаний за счет других, что может привести к банкротству менее конкурентоспособных. «С умножением капиталов количество фондов для процентных ссуд должно всё время расти. С умножением таких фондов денежный процент уменьшается, 1) потому, что рыночная цена всех вещей падает по мере возрастания их количества и 2) потому, что *с умножением капиталов в стране становится всё труднее* найти выгодное применение новому капиталу [13].

2. Различные фракции капитала могут иметь противоположные интересы. Например, экспортеры могут выступать за девальвацию национальной валюты для увеличения конкурентоспособности своих товаров за рубежом, в то время как импортеры заинтересованы в ее укреплении.

3. С течением времени крупные компании могут стремиться к монополизации рынка, что вызывает конфликты с малыми и средними предприятиями. Государственное антимонопольное регулирование может усиливать эти конфликты, вводя ограничения для крупного капитала в пользу поддержки конкуренции.

4. Компании конкурируют не только за рынки сбыта, но и за доступ к ресурсам и сырьевым материалам. Это может вести к

конфликтам на международном уровне, особенно в условиях ограниченности ресурсов.

5. Капиталы разных стран могут поддерживать противоположные стороны в геополитических конфликтах, стремясь обеспечить себе выгодные условия для доступа к рынкам, ресурсам или стратегически важным территориям.

6. Конфликты между различными видами капитала (например, промышленным и финансовым) также проявляются на финансовых рынках, где разные интересы могут приводить к значительным колебаниям цен на акции, облигации и другие финансовые инструменты.

Эти конфликты являются следствием не только внутренней динамики капиталистической системы, но и внешних факторов, включая государственную политику и международные отношения. Конфликт капитала с капиталом подчеркивает сложность и противоречивость капиталистической экономики, требуя постоянного поиска баланса интересов различных экономических акторов.

Современное положение рабочего класса, значительно ухудшается. Конфликт труда с трудом, хотя и менее очевиден, чем конфликт между трудом и капиталом, также присутствует в капиталистической системе. Он проявляется в различных формах и обусловлен рядом факторов, включая конкуренцию за рабочие места, различия в условиях труда и оплате, а также в стремлении рабочих защитить свои интересы в условиях ограниченных ресурсов. Вот несколько ключевых аспектов, в которых может проявляться конфликт труда с трудом:

В условиях высокой безработицы или экономической нестабильности рабочие могут конкурировать за ограниченное количество рабочих мест, что может привести к конфликту между различными группами трудящихся. Это особенно актуально для отраслей с низким порогом входа, где рабочие места могут быть заменяемы и где работодатели могут эксплуатировать эту конкуренцию в своих интересах.

Различия в заработной плате и условиях труда между отраслями, профессиями и даже внутри одной организации могут порождать напряжение и конфликты между рабочими. Работники, выполня-

ющие схожую работу, могут получать разную оплату из-за пола, возраста, национальности или других факторов, что способствует возникновению конфликтов.

Однако как писал А.Смит - «Количественный рост капиталов, повышающий заработную плату, имеет тенденцию уменьшать прибыль капиталистов в результате конкуренции между капиталистами» [8,13]. Следовательно, стоит предположить, что одним из методов борьбы против капитализма является конкуренция. И в то же время, «с ростом капиталов уменьшаются в силу конкуренции прибыли на капитал. Таким образом, страдает в первую очередь мелкий капиталист» [8, 13]. Мелкому капиталисту в неравных условиях суждено проигрывать более крупному капиталисту. Конечно же здесь важна роль государства, а именно законодательная и исполнительная власть. Поддержка малого и среднего бизнес, развитие и укрепление предпринимательства, субсидирование – являются важными составляющими в социальной политики.

К.Маркс отмечает, что «рост капиталов и наличие большого количества капиталов имеют своей предпосылкой прогрессирующее богатство страны» [8,14]. В современных реалиях этим словам есть большое количество фактов. В той стране, где государственная власть адекватно реагирует на движение капитала, законодательно регулируя социально-экономические отношения, наблюдается экономический рост, и как следствие, гарант жизнедеятельности для простого рабочего. В противном случае, когда государство является монополистом средств производства, становится тяжело не только мелкому капиталисту, но и крупному, для которого перспективы развития бизнеса как такового снижаются. Безусловно, угнетается и рабочий класс, капиталистов становится меньше, конкуренция за рабочие места возрастает, а уровень заработной платы напрямую зависит от капиталиста. С такими условиями столкнулся современный Казахстан, где по оценкам экономистов, доля государства в квазигосударственном секторе сегодня составляет примерно 60%, тогда как в самых развитых странах этот показатель не превышает и 20% [5], а весь имеющийся крупный бизнес является продуктом естественной

монополией. Несмотря на попытки государства распределить имеющиеся средства производства, возникает резонный вопрос, а среди кого распределять? Мелкий капитал испытывает серьезные проблемы, а крупный представлен теми монополиями, либо лицами, так или иначе связанными с коррупцией. В этом отношении говорить о конкуренции достаточно сложно. К тому же несовершенство властно-политического механизма, обусловленного тем, что последний не обеспечивает представительство интересов различных слоев общества, рассматривается как архаичный и несовершенный профессиональными политиками и самими избирателями [1].

Как следствие конфликты могут возникать также в рамках профсоюзного движения между различными профсоюзами, стремящимися защитить интересы своих членов, что иногда приводит к конкуренции за членство или разногласиям по стратегии ведения переговоров с работодателями. К тому же вопрос собственности является ключевым в данной концепции, а так как рабочий класс не обладает средствами производства, он является лишь средством. У пролетариев нет ничего своего, что надо было бы им охранять, они должны разрушить все, что до сих пор охраняло и обеспечивало частную собственность [4].

Глобализация и перенос производства в страны с более низкой стоимостью рабочей силы создают конфликты между рабочими разных стран. Рабочие в развитых странах могут видеть в этом угрозу своим рабочим местам и уровню жизни, в то время как рабочие в развивающихся странах могут рассматриваться как «несправедливая конкуренция».

Технологические изменения и автоматизация могут усилить конкуренцию между рабочими с различным уровнем квалификации. Работники, чьи навыки становятся устаревшими из-за новых технологий, могут оказаться в невыгодном положении по сравнению с более технологически подготовленными коллегами.

Конфликт труда с трудом подчеркивает сложность и противоречивость трудовых отношений в современном мире, требуя от профсоюзов, политиков и общества в целом поиска путей для смягчения

этих конфликтов и построения более справедливых и равноправных условий труда.

Рабочий класс постепенно уничтожается как в социальном, так и политическом контексте. Так как пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения национального класса, конституироваться как нация, он сам пока еще национален, хотя совсем не в том смысле, как понимает это буржуазия. Все прежние классы, завоевав себе господство, стремились упрочить уже приобретенное ими положение в жизни, подчиняя все общество условиям, обеспечивающим их способ присвоения [4, 10].

Однако, это далеко не все проблемы, с которым сегодня сталкивается рабочий класс, который является основой производительных сил. В условиях цифровизации и развития искусственного интеллекта (ИИ) рабочий класс сталкивается с рядом проблем и вызовов, которые могут серьезно повлиять на его положение в обществе и на рынке труда. Одна из основных проблем — риск автоматизации многих профессий. Исследования показывают, что значительная часть рабочих мест может быть автоматизирована в ближайшие десятилетия, что особенно касается низкоквалифицированных и рутинных задач. Это создает угрозу массовой безработицы среди рабочего класса.

Повсеместная цифровизация и ИИ повышают требования к уровню квалификации работников. Необходимость в непрерывном обучении и повышении квалификации может стать проблемой для тех, кто не имеет доступа к образовательным ресурсам или не способен адаптироваться к быстро меняющимся условиям труда. Цифровая экономика может усиливать социальное и экономическое неравенство. Технологический прогресс приводит к росту доходов высококвалифицированных специалистов, в то время как работники с низким уровнем квалификации сталкиваются с угрозой сокращения рабочих мест и снижения заработной платы.

Развитие гиг-экономики и удаленной работы создает новые вызовы для защиты трудовых прав и условий труда. Нестабильность занятости, отсутствие социальных гарантий и трудности с коллективным представительством являются серьезными проблемами

для современного рабочего класса. У рабочего нет конкретного места работы, он брошен на произвол рыночных отношений. Сбор и анализ больших данных работодателями могут ставить под угрозу приватность работников и использоваться для усиления контроля за трудовой деятельностью, что вызывает опасения по поводу уязвимости работников и потенциального злоупотребления информацией. Переход к цифровой экономике требует значительных усилий в области переподготовки и обучения работников новым навыкам. Однако доступ к образовательным ресурсам и возможности для переквалификации могут быть ограничены, особенно в странах с низким уровнем экономического развития.

Безусловно, данные проблемы не повсеместны, так как уровень развития социально-экономического развития между странами может значительно отличаться. Более того, принципиально могут отличаться типы социально-экономических систем, которые мы рассмотрим позже.

Однако стоит учесть, что даже в таких сложных условиях все также возможно будет разделение труда, появление новых профессий тому пример. Разделённый труд распадается на отдельные ограниченные виды деятельности, каждый из которых навязывается индивиду как «исключительный» «и из которого он не может выйти: он - охотник, рыбак или пастух, или же критический критик и должен оставаться таковым, если не хочет лишиться средств к жизни» [9, 3]. Капитал будет искать новые способы получения прибыли. В таком случае, как говорил К.Маркс «Капиталист выигрывает двойко: во-первых, от разделения труда, во-вторых, вообще от возрастания доли человеческого труда в продукте природы. Чем больше доля, внесённая в товар человеком, тем больше прибыль от мёртвого капитала» [6,15].

В центре социологического осмысления общества лежит его восприятие как социальной системы. Понимание сущности и проведение эмпирических исследований общества возможны благодаря применению общей теории систем. Общество представляет собой самоорганизующуюся, саморазвивающуюся и самодостаточную систему, ключевым атрибутом которой является способность к само-

воспроизводству. В анализе такой системы применяются основные понятия: структура, среда, коммуникация, информация и взаимодействие с окружающей средой. В центре социальной системы общества находится его ядро, состоящее из экономики, культуры, стратификации с распределением ролей, престижей и статусов, а также политики и управления. Структуру общества формируют социальные институты, организации и группы. Основными инструментами, через которые структуры общества оказывают влияние друг на друга, выступают ценности и нормы, электоральные ожидания и требования, властные указания, а также социальные программы. Этот подход отчасти повторяет цивилизационный, поскольку использует понятия «культура» и «цивилизация» и ориентируется на эволюцию культуры в цивилизацию в ходе исторического развития. В этом отношении О. Шпенглер подчеркивает, что цивилизация является необходимым конечным проявлением всякой культуры [15].

В то же время, к проблеме цивилизационного общества через призму социально-экономического критерия, существуют и иные позиции. Некоторыми учеными доказывается идея того, что цивилизационно общество есть, в сущности, общество с конкретной социально-экономической системой.

Учитывая выводы предыдущих исследователей, включая упомянутых, можно классифицировать следующие виды социально-экономических систем (СЭС), которые характеризуются разнообразием форм собственности и типов трудовой деятельности:

Социалистическая СЭС основывается на принципах общественной собственности на средства производства, где большая часть населения или весь народ через использование управленческого наемного труда в государственной службе стремится к распределению доходов и материальных благ пропорционально вкладу труда каждого в общественное достояние. Эта система направлена на гарантированное трудоустройство для всех способных к труду граждан.

Капиталистическая СЭС демонстрирует преобладание интересов крупных собственников и базируется на частной собственности на средства производства. В этой системе явные недостатки проявляют-

ся в превосходстве личных интересов крупного капитала над благосостоянием большинства, что приводит к социальному исключению и ухудшению условий жизни населения. Все отношения собственности были подвержены постоянной исторической смене, постоянным историческим изменениям. Например, французская революция отменила феодальную собственность, заменив ее собственностью буржуазной. Отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности [3, 12].

Монополистическая СЭС представляет собой выражение экстремального союза между корпоративными монополиями и государственной властью, где преобладают интересы олигархической элиты. Такая система характерна для стран с развитием, опирающимся на частную собственность, и служащая примером деградации эффективного государственного управления.

Демократическая СЭС подразумевает, что население через мелких и средних предпринимателей, опираясь на частную собственность, активно участвует в распределении ресурсов и благ. В такой системе государственная власть осуществляется демократическими методами, с выборными структурами, контролируемым обществом. Экономическая и административная монополия ограничивается демократическими механизмами, обеспечивая служение государства интересам народа в широком диапазоне социальной деятельности [3].

В тех система, где социальные группы не удовлетворяют своих базовых потребностей в рамках существующих социальных норм и институтов, они будут искать их удовлетворения за пределами этих конвенциональных границ. Это и есть, по мысли ученого, глобальная причина социальных конфликтов и нестабильности в современном обществе [16].

Формационный подход часто критикуется за экономический детерминизм, то есть за предположение, что экономическая база однозначно определяет все аспекты общественной жизни, включая политику, культуру и идеологию. Это ведёт к упрощению сложных социокультурных процессов и игнорированию влияния иных факторов на общественное развитие. В формационном подходе также

не каждое общество прошло поэтапно все формации, остается открытым вопрос, нужно ли обществу восполнить данный пробел. Историческое развитие обществ может идти нелинейно, с периодами регресса, стагнации или параллельного существования различных социо-экономических систем.

Тем не менее, в контексте рассмотрения общества как социально-экономическую систему, формационный подход выглядит более привлекательнее, так как способен обосновать через характер производственных сил и производственных отношений настоящие социальные процессы не только в пределах государства, но и международных отношений. К слову, о вечном споре формационного и цивилизационного подходов, можно сказать, если такой спор и будет в ближайшее время получать разрешение, то только субъективно — волевым решением субъекта познания или власти [2].

**Благодарности.** Выражаю благодарность своим научным руководителям: Батурину В. С., д.фил.н., профессору КарУ и Стребкову А. И., д.пол.н., профессору СПбГУ, которые когда-то посадили во мне семя тяги к науке.

### *Список литературы*

1. Алексеева Т.А., Лошкарёв И.Д., Пареньков Д.А. Дилеммы современной теории политических элит: что дальше? // Полис. Политические исследования. 2021. № 5. С. 78-93.
2. Архипов Б. А. К вопросу о «взаимодополнении» формационного и цивилизационного подхода // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 8. С. 9-12.
3. Гайсина А.В., Нусратуллин В.К. Социально-экономические системы и их типы // Экономическая теория. 2018. № 10. С. 7-11.
4. К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии. М.: Политиздат, 1972. С. 64.
5. Какие реформы ожидает квазигосударственный сектор // 24.kz [сайт]. 2024. URL: <https://24.kz/ru/news/economy/item/640600-kakie-reformy-ozhidayut-kvazigosudarstvennyj-sektor> (дата обращения 12.02.2024).

6. Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов) // Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1975. Т. 1. С. 125-346.
7. Маркс К. Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта. Соч. 2-е изд., т. 16. С. 374-376.
8. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Соч. 2-е изд. М., 1974. Т. 42. С. 41-174.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 3. М.: Политиздат, 1955. С. 7-544.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 25. Ч. 2. М.: Политиздат, 1962. 465 с.
11. Павленко Ю. В. Цивилизационное развитие человечества как целостный процесс // Философия и общество. 1998. №3. С.155-189.
12. Поздняков Э. Формационный и цивилизационный подходы // Мировая экономика и международные отношения. 1990. № 5. С. 50-51.
13. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2016. С. 325.
14. Шергенг Х.А., Гадельшина А.И. К вопросу о методологии формирования подхода // Казанская наука. 2011. № 1. С. 229-230.
15. Шпенглер О. Закат Европы: В 2-х тт. Т. 1. Образ и действительность / пер. мокрый. И.И. Маханькова. М.: ИрисПресс, 2003.
16. Burton J., Dukes F. Conflict: practices in management, settlement and resolution. N.Y.: St. Martins Press, 1990. 230 p.

### *References*

1. Alekseeva T.A., Loshkaryov I.D., Parenkov D.A. Dilemmas of the modern theory of political elites: what's next? *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2021, no. 5, pp. 78-93.
2. Arkhipov B. A. To the question of “complementarity” of formation and civilization approach. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2020, no. 8, pp. 9-12.
3. Gaisina A.V., Nusratullin V.K. Socio-economic systems and their types. *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic Theory], 2018, no. 10, pp. 7-11.

4. Marx K., Engels F. *Manifesto of the Communist Party*. Moscow: Politizdat, 1972, p. 64.
5. What reforms await the quasi-state sector. <https://24.kz/ru/news/economy/item/640600-kakie-reformy-ozhidayut-kvazigosudarstvennyj-sektor>
6. Lenin V. I. What are “friends of the people” and how do they fight against Social-Democrats? (Reply to the articles of “Russian Wealth” against the Marxists). *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. 5th ed. M.: Publishing House of Political Literature, 1975. Vol. 1, pp. 125-346.
7. Marx K. The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte. Vol. 16, pp. 374-376.
8. Marx K. *Economic-Philosophical Manuscripts of 1844*. M., 1974. Vol. 42, pp. 41-174.
9. Marx K., Engels F. German Ideology. Vol. 3. M.: Politizdat, 1955, pp. 7-544.
10. Marx K. Capital. Critique of Political Economy. Vol. 3. M.: Politizdat, 1962, 465 p.
11. Pavlenko Y. V. Civilizational development of mankind as a holistic process. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 1998, no. 3, pp. 155-189.
12. Pozdnyakov E. Formational and civilizational approaches. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations], 1990, no. 5, pp. 50-51.
13. Smith A. *Research on the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow: Eksmo, 2016, p. 325.
14. Shergeng H.A., Gadelipina A.I. To the question of the methodology of approach formation. *Kazanskaya nauka* [Kazan Science], 2011, no. 1, pp. 229-230.
15. Spengler O. The Decline of Europe: In 2 vol. Vol. 1. Image and reality. Moscow: IrisPress, 2003.
16. Burton J., Dukes F. Conflict: practices in management, settlement and resolution. N.Y.: St. Martins Press, 1990, 230 p.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Алпыспаев Темиржан Толегенович**, аспирант направления «Конфликтология»

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*Университетская наб., 7-9, г. Санкт-Петербург, 199034, Рос-  
сийская Федерация*

*Tima6.96@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Temirzhan T. Alpispayev**, postgraduate student in the field of «Conflic-  
tology»

*St. Petersburg State University*

*7-9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Fe-  
deration*

*Tima6.96@mail.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3697-8655>*

*SPIN-code: 1704-1447*

Поступила 01.03.2024

После рецензирования 13.03.2024

Принята 25.03.2024

Received 01.03.2024

Revised 13.03.2024

Accepted 25.03.2024